

Dosarul nr. 3ra-1299/21

2-20074417-01-3ra-21122021

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (N. Bobu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, A. Gheorghieș, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari împotriva Consiliului mun. Edineț privind contestarea actelor administrative, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari și consilierii în Consiliul mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței și Alexandru Zui împotriva Consiliului mun. Edineț, terț Consiliul raional Edineț privind contestarea actelor administrative, și

la cererea de chemare în judecată depusă de consilierul în Consiliul mun. Edineț Fiodor Vînaga împotriva Consiliului mun. Edineț și Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și anularea răspunsului,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a emis o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2020 Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Edineț privind contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că deciziile Consiliului mun. Edineț din 05 iunie 2020, nr. 3/11 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului din or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX din proprietate publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț” și nr.3/12 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț de pe șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX)” au fost emise cu unele abateri de la legislația în vigoare.

Astfel, în argumentarea opiniei enunțate, reclamantul a invocat că la elaborarea deciziilor nominalizate autorul acestora nu a ținut cont și nu s-a referit

la unele acte legislative, cum ar fi art. 14 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari a susținut că, prin deciziile contestate, consilierii au depozitat municipiul de bunuri imobile și de terenuri, mai exact de cinematograful „Luceafărul”, Piața Centrală din fața Consiliului raional și terenul aferent de lângă spitalul raional cu o suprafață de aproape 6,677 ha.

Reclamantul a opinat că nu este posibil să pretinzi să obții în folosință gratuit un teren public, dacă terenul dat nu este delimitat ca bun imobil, nu are număr cadastral, suprafață și adresă juridică.

La fel, a menționat că pentru deciziile contestate au votat aceiași consilieri, care sunt municipali și raionali, iar consilierul Valerian Ciobanu, care este și inițiatorul proiectelor de decizii se află în incompatibilitate și a încălcat art. 7 alin.(1) lit. c) și d) al Legii privind statutul alesului local nr.768 din 02 februarie 2000 și art. 25 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

De asemenea, reclamantul a indicat că nu se cunoaște dacă proiectele de decizii contestate au trecut prin comisia de specialitate, cât și dacă este avizul comisiei semnat de către președintele ședinței și secretar.

Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari a solicitat anularea deciziilor Consiliului mun. Edineț din 05 iunie 2020 nr. 3/11 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului din or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX din proprietate publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț” și nr.3/12 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț de pe șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX)”.

La 06 iulie 2020 consilierii în Consiliul mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței, Alexandru Zui și Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Edineț, terț Consiliul raional Edineț, prin care au solicitat anularea deciziilor Consiliului mun. Edineț din 05 iunie 2020 nr. 3/11 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului din or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX din proprietate publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț” și nr. 3/12 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a consiliului raional Edineț de pe șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX)” (f.d.18-35, Vol.I).

În motivarea acțiunii, reclamantii au relevat că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX reprezintă o construcție cu suprafața de 1124,9 m², amplasată în mun. Edineț, str. Independenței 39, care anterior a fost utilizată ca cinematograful în or. Edineț.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 825 din 06 noiembrie 2012, clădirea respectivă a fost transmisă, cu titlu gratuit, cu acordul Consiliului orașenesc Edineț din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a orașului Edineț.

Potrivit informațiilor din Registrul bunurilor imobile, destinația acesteia este cultură și agrement.

Tot din Registrul bunurilor imobile rezultă că construcția nominalizată aparține Consiliului mun. Edineț și face parte din domeniul privat al proprietății administrației publice locale de nivelul I, aceasta fiind amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX și suprafața de 2657 ha.

La fel, conform informațiilor din Registrul bunurilor imobile, terenul specificat aparține statului Republica Moldova și face parte din domeniul public al proprietății statului.

Bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Edineț, șos. XXXXXX, reprezintă un teren cu suprafața totală de 6,6924 ha, destinația căruia este pentru construcții, aparține mun. Edineț și face parte din domeniul public al proprietății administrației publice locale de nivelul I. Pe acest teren sunt amplasate 10 construcții, proprietate publică, care sunt transmise în comodat IMSP Spitalul Raional Edineț, în temeiul contractului din 09 martie 2016, notat în Registrul bunurilor imobile.

Iar, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, reprezintă un teren cu suprafața totală de 0,0564 ha.

Potrivit informațiilor din Registrul bunurilor imobile, destinația acestuia este pentru construcții, aparține mun. Edineț și face parte din domeniul public al proprietății administrației publice locale de nivelul 1. Pe terenul respectiv este amplasată o clădire administrativă cu suprafața de 563,7 m², cu nr. cadastral XXXXXX.01, care este proprietate a raionului Edineț și face parte din domeniul public al proprietății administrației publice locale de nivelul II.

Reclamanții au susținut că la 16 ianuarie 2020, președintele raionului Edineț a înregistrat la cancelaria consiliului mun. Edineț o cerere, prin care a solicitat transmiterea cu titlu gratuit a „Cinematografului Edineț” și terenului aferent din proprietatea publică a orașului în proprietatea publică a raionului Edineț, în scopul instituirii în acest local a unui centru multifuncțional pentru tineret. Despre această cerere și acțiunile realizate în raport cu aceasta consilierii locali nu au fost informați.

La 05 iunie 2020, în baza dispoziției Primarului mun. Edineț nr. 74 din 27 mai 2020 a fost convocată ședința Consiliului mun. Edineț. La aceeași etapă, la propunerea consilierului Valerian Ciobanu, pe ordinea de zi au fost introduse 2 subiecte, și anume: cu privire la transmiterea clădirii cinematografului din mun. Edineț, nr. cadastral XXXXXX din proprietatea publică a mun. Edineț, în proprietatea publică a raionului Edineț și cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț, de pe adresa șos. XXXXXX, (nr. cadastral XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX) (nr. cadastral XXXXXX).

Reclamanții au precizat că la momentul includerii acestor chestiuni pe ordinea de zi, consilierii nu au fost informați despre faptul dacă aceste subiecte au fost analizate de comisiile de specialitate ale Consiliului, sau dacă au fost examinate de Primăria mun. Edineț. Mai mult, consilierilor nu le-a fost transmis spre cunoștință anumite avize sau rapoarte pe marginea subiectelor incluse pe ordinea de zi.

În context, reclamanții au subliniat că subiectul doar a fost vociferat verbal de către autorul său, în fața adunării, iar în timpul dezbaterilor purtate în cadrul ședinței Consiliului atât reprezentantul Primăriei cât și unii din consilierii prezenți și-au manifestat nemulțumirea în legătură cu graba, încălcările de procedură și lipsa de transparență de care s-a dat dovadă la promovarea acestor subiecte, însă acestea au fost ignorate, circumstanțe care sunt anexate la materialele cauzei în format video și audio.

Subsecvent, reclamanții au indicat că la 16 iunie 2020, de către un grup de consilieri au fost solicitate mai multe informații referitor la procedura/procedurile

administrative, în cadrul căreia/căroră s-au perfectat și respectiv s-au emis actele de dispoziție cu caracter individual, referitoare la cele trei bunuri imobile enunțate.

Prin aceeași cerere s-a solicitat și eliberarea copiilor de pe actele administrative cu caracter individual adoptate la data de 05 iunie 2020, precum și copiile de pe dosarele administrative ce urmau a fi deschise și ținute până la emiterea acestora.

Reclamanții au menționat că la 24 iunie 2020 au recepționat răspunsul nr. 195, semnat de secretarul Primăriei și Consiliului mun. Edineț, din care au constatat că unicele înscrisuri referitoare la subiectele legate de transmiterea bunurilor cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, care se regăsesc la Administrația Publică Locală de nivelul I, sunt cele elaborate în luna februarie 2020, autorul căroră este consilierul Iurie Baranovschi. La fel, depistând că aceste înscrisuri nu au semnătura autorului și nici nu au fost coordonate cu serviciul juridic al Primăriei.

Reclamanții au opinat că deciziile contestate au fost emise contrar prevederilor art. 15 alin. (1) și 53 alin. (1) Cod administrativ coroborat cu art.22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, precum și a prevederilor art. 17 și art. 38-41 din Legea nr. 457-XV din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale. Astfel, introducerea pe ordinea de zi a ședinței din 05 iunie 2020 a subiectelor cu nr. 11 și 12, a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale enunțate.

În context, reclamanții au notat că la emiterea actelor administrative contestate, Consiliul local, contrar prevederilor art. 56 și 57 alin. (1) Cod administrativ și-a arogat competența, de a realiza de sine stătător o operațiune administrativă, care conform art. 15 alin. (1), art. 53 alin. (1) Cod administrativ, art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 17 din Legea nr. 457-XV din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aparține exclusiv comisiilor specializate.

Iar, în consecință, Consiliul mun. Edineț a emis două acte, care contravin prevederilor art. 56, 57 alin. (1) Cod administrativ, art. 22 alin.1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 17, 38-41 din Legea nr. 457-XV din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, urmând a fi lovite de nulitate.

Reclamanții au punctat că concluzia autorităților pârâte, precum că un eventual aviz al comisiilor de specialitate, emis în cadrul unei alte proceduri administrative, ar putea înlocui un aviz al comisiei de specialitate, ce urma a fi dat în cadrul procedurii administrative inițiate la solicitarea consilierului Valerian Ciobanu din 05 iunie 2020, este în contradicție cu prevederile Codului administrativ, în special cu art. 69, 60 și 64 din Codul administrativ și dispozițiile art. 17, 38- 41 din Legea 457-XV din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale. Iar, aceste circumstanțe demonstrează că deciziile Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 și nr. 3/12 din 05 iunie 2020, au fost emise cu vicii de procedură deosebit de grave, care nu mai pot fi reparate, fapt care atrage nulitatea acestora.

Subsecvent, reclamantii au enunțat că potrivit pct. 3 al deciziei nr. 3/11 din 05 iunie 2020, precum și pct. 4 al deciziei 3/12 din 05 iunie 2020, comisia de primire-predare va asigura în termen de 30 zile efectuarea transmiterii bunurilor imobile indicate la pct. 1 și 2 din prezenta decizie, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor, organizațiilor, instituțiilor de stat, a subdiviziunilor lor, clădirilor, edificiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995 cu modificările ulterioare.

Aici, reclamantii au precizat că Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995 a fost abrogată la data de 06 ianuarie 2016, prin Hotărârea Guvernului nr. 901 din 31 decembrie 2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică. Iar, faptul că în actele contestate se face trimitere la un act normativ abrogat, demonstrează că autorii acestuia nu au cunoscut și nu au ținut cont la pregătirea și adoptarea acestui act de cadrul normativ care reglementează procedura învederată de ei.

În final, reclamantii au susținut că încălcările și abaterile procedurale și materiale enunțate, le lezează drepturile subiective garantate în special de prevederile art. 13 alin.(1) din Legea nr. 768 –XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, art. 41, 42, 43 din Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, art. 8-12 din Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

La 07 iulie 2020 consilierul în Consiliul mun. Edineț, Fiodor Vînaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Edineț și Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat constatarea nulității deciziilor Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 și nr. 3/12 din 05 iunie 2020 și anularea răspunsului șefului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT6/143 din 25 iunie 2020 (f.d.90-93, Vol.I).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, prin decizia nr. 3/11 din 05 iunie 2020, Consiliul mun. Edineț a transmis cu titlu gratuit, cu acordul Consiliului raional Edineț, clădirea cinematografului din mun. Edineț, nr. cadastral 410120.214.01 din proprietate publică a mun. Edineț în proprietate publică a raionului Edineț. Iar, prin decizia nr. 3/12 din 05 iunie 2020, Consiliul mun. Edineț a transmis cu titlu gratuit cu acordul Consiliului raional Edineț, terenul cu S-6,6924 ha și nr. cadastral XXXXXX de pe adresa str. XXXXXX, teren aferent clădirilor proprietate a raionului amplasate pe acest teren, din proprietatea publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț și a terenului cu S-3,5 ha de pe adresa mun. Edineț, str. XXXXXX (c.c. XXXXXX), teren adiacent terenului aferent clădirii Consiliului raional, proprietate publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț.

De asemenea, a susținut că la 23 iunie 2020 a depus la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cerere privind efectuarea controlului de legalitate a deciziilor menționate.

Iar, la 25 iunie 2020 a primit răspuns de la șeful Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, prin care a fost informat că deciziile Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 și 3/12 din 05 iunie 2020 au fost supuse controlului de legalitate și acestea sunt legale.

În opinia reclamantului, deciziile contestate contravin mai multor acte normative. Procedura de inițiere a proiectelor de decizii nu corespunde prevederilor Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, precum și pct. 36-40 ale Regulamentului de funcționare a consiliului, aprobat prin decizia Consiliului mun. Edineț nr. 5/1 din 12 august 2011.

Totodată, reclamantul a relevat că inițiatorul proiectelor deciziilor nu a avizat și coordonat aceste proiecte cu primarul, comisia juridică, iar necesitatea elaborării unor astfel de proiecte nu a fost expusă în notele informative care sunt obligatorii în cadrul procedurii de elaborare a proiectului actului normativ.

Mai mult, aceste proiecte au fost inițiate de către consilierul Valerian Ciobanu, care se află în stare de incompatibilitate și desfășoară activitate remunerată la un participant la procedura administrativă, iar o bună parte din consilierii care au votat pentru transmiterea cu titlu gratuit a bunurilor sunt și consilieri raionali, neavând dreptul să participe la procesul decizional.

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a conexasat pentru examinare într-o procedură unică cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari și consilierii în Consiliul mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței și Alexandru Zui împotriva Consiliului mun. Edineț, terț Consiliul raional Edineț privind contestarea actelor administrative la cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari împotriva Consiliului mun. Edineț privind contestarea actelor administrative (f.d.14-15, Vol.I).

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a conexasat pentru examinare într-o procedură unică cauza la cererea de chemare în judecată depusă de consilierul în Consiliul mun. Edineț Fiodor Vînaga împotriva Consiliului mun. Edineț și Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și anularea răspunsului la cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Edineț Constantin Cojocari împotriva Consiliului mun. Edineț privind contestarea actelor administrative (f.d.86-87, vol.I).

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Edineț, consilierii în Consiliul mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței, Alexandru Zui și Fiodor Vînaga împotriva Consiliului mun. Edineț și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, privind anularea actului administrativ.

S-a anulat răspunsul șefului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr.1304/OT6/143 din 25 iunie 2020 ca fiind ilegal.

S-a anulat în tot decizia nr. 3/11 din 05 iunie 2020 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX, proprietatea publică a municipiului Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț”.

S-a anulat în tot decizia nr. 3/12 din 05 iunie 2020 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț, de pe adresa șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX)” (f.d.170-171,174-185, vol.I).

La 27 noiembrie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus apel, iar la 16 februarie 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, solicitând

casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.200-202, Vol.I, 4-12, Vol.II).

La 28 decembrie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin.(1) Cod administrativ, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond (f.d.187-190, Vol.I).

Prin decizia din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de consilierii în Consiliul mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței, Alexandru Zui și Fiodor Vînaga împotriva Consiliului mun. Edineț, persoana terță Consiliul raional Edineț cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 din 05 iunie 2020 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX, proprietatea publică a municipiului Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț” și a deciziei Consiliului mun. Edineț nr. 3/12 din 05 iunie 2020 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț, de pe adresa șos. XXXXXX și str. XXXXXX”.

S-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primarul mun. Edineț împotriva Consiliului mun. Edineț, persoana terță Consiliul raional Edineț privind anularea actelor administrative.

S-a anulat în tot decizia Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 din 05 iunie 2020 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX, proprietate publică a municipiului Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț”.

S-a anulat în tot decizia Consiliului mun. Edineț nr. 3/12 din 05 iunie 2020 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț, de pe adresa șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX)”.

S-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de consilierul din cadrul Consiliului mun. Edineț, Vînaga Fiodor împotriva Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat privind anularea răspunsului.

S-a anulat răspunsul șefului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr.1304/OT6/143 din 25 iunie 2020, ca fiind ilegal (f.d.75-106, Vol.II).

În motivarea deciziei pronunțate, Curtea de Apel Bălți a reținut că deși parțial soluția instanței de fond este întemeiată, aceasta urmează a fi casată integral sub aspectul motivării acesteia, fiind rezultatul aplicării și interpretării eronate a normelor de drept material și procedural, cât și aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Instanța de apel, prin prisma art. 189 și art. 203 lit. c), în coroborare cu art. 204 din Codul administrativ, raportate la art. 20 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, a menționat că Primarul este subiect cu drept de sesizare a instanței de contencios administrativ, nefiind necesară o reglementare juridică suplimentară în acest sens.

Referitor la dreptul reclamantilor, consilierilor locali din cadrul Consiliului mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței, Alexandru Zui și Fiodor Vînaga să conteste actele administrative adoptate de autoritatea publică locală din care fac parte, Curtea de Apel Bălți a relevat că dispozițiile art. 64-69 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și prevederile art. 12 și 13 din

Legea nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, nu prevăd dreptul alesului local de a contesta legalitatea deciziilor adoptate de autoritatea publică locală din care face parte, având doar dreptul de a solicita efectuarea controlului administrativ a legalității oricărui act adoptat de autoritatea respectivă, în cazul în care consideră că acesta este ilegal.

La acest capitol, făcând referire la dispozițiile art. art. 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, instanța de apel a precizat că unica autoritate care poate sesiza instanța de contencios administrativ cu privire la legalitatea deciziilor adoptate, este Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și nicidecum consilierii în Consiliul mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței, Alexandru Zui și Fiodor Vînaga.

În context, instanța ierarhic inferioară a subliniat că la caz, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, prin răspunsul nr. 1304/OT₆/143 din 25 iunie 2020 a constatat legalitatea deciziilor adoptate (f.d.98, vol.I), motiv pentru care nu a contestat în instanța de contencios administrativ deciziile Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 și 3/12 din 05 iunie 2020. Iar, în asemenea împrejurări, consilierii în Consiliul mun. Edineț nu erau în drept de a înainta în instanța de judecată prezenta acțiune, privind contestarea actelor administrative.

Astfel, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii consilierilor locali din cadrul Consiliului mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței, Alexandru Zui și Fiodor Vînaga împotriva Consiliului mun. Edineț cu privire la anularea actelor administrative, or, în partea respectivă acțiunea este inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În continuare, Curtea de Apel Bălți a reținut că Primarul mun. Edineț contestă deciziile Consiliului mun. Edineț din 05 iunie 2020 nr. 3/11 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului din or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX din proprietate publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț” și nr.3/12 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a consiliului raional Edineț de pe șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX”, iar consilierul în Consiliul mun. Edineț Fiodor Vînaga răspunsul șefului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr.1304/OT₆/143 din 25 iunie 2020.

Având în vedere că deciziile Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 și 3/12 au fost adoptate la 05 iunie 2020, cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către Primarul mun. Edineț la data 03 iulie 2020 și 06 iulie 2020, cu respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

De altfel, instanța de apel a opinat că răspunsul șefului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr.1304/OT₆/143 din 25 iunie 2020 a cărui anulare se solicită, a fost recepționat de către consilierul în Consiliul mun. Edineț Fiodor Vînaga în aceeași zi, iar acțiunea a fost depusă în instanța de judecată la 07 iulie 2020, adică în termen.

Din considerentele enunțate, Curtea de Apel Bălți a catalogat ca fiind neîntemeiate argumentele apelanților Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și Consiliului mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu precum că acțiunea a fost înaintată cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.

Din materialele cauzei, Curtea de Apel Bălți a constatat că Primăria orașului Edineț este proprietara bunului imobil – construcție de cultură și agrement cu nr. cadastral XXXXXX și suprafața totală de 1124.9 m², situat în mun. XXXXXX,

str. XXXXXX, în baza Hotărârii Guvernului nr. 825 din 06 noiembrie 2012, drept înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17 aprilie 2013 (f.d.50, vol.I).

Conform procesului-verbal al ședinței Consiliului mun. Edineț nr. 3 din 05 iunie 2020 (f.d.37-38, vol.I), pe ordinea de zi a ședinței au fost incluse 15 subiecte. Ulterior, din motiv că anumite subiecte nu au fost analizate de comisiile de specialitate a Consiliului de pe ordinea de zi au fost excluse 5 subiecte și anume cu nr. 2, 3, 4, 5 și 10. Tot la aceeași dată, la propunerea consilierului Valerian Ciobanu pe ordinea de zi au fost introduse două subiecte suplimentare, și anume: „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului din mun. Edineț, nr. cadastral XXXXXX din proprietatea publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț” și „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț de pe adresa șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX)”.

Făcând referire la dispozițiile art. 3 alin. (2), art. 7, art. 10 alin. (1) și (2), art. 14 alin. (1) și (2), art. 74 alin. (1) - (3) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, art. 8 alin. (4), art. 10 al Legii nr. 523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, art. 9 alin. (1) și (2) lit. b), art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și dezetizarea proprietății publice, art. 16 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 29 din 05 aprilie 2018 privind delimitarea proprietății publice, instanța de apel a învederat că actele administrative contestate, în partea aplicării normelor materiale ce stabilește și reglementează modul de organizare și funcționare a autorităților administrației publice în unitățile administrativ-teritoriale, au fost adoptate de către Consiliul mun. Edineț reieșind din competențele acordate prin lege, în limitele împuternicirilor și scopului pentru care a fost investit în acest sens. Or, Consiliul mun. Edineț fiind proprietarul clădirii cinematografului Edineț cu nr. cadastral XXXXXX, terenului cu suprafața de 6,6924 ha, c.c. XXXXXX, de pe adresa or. XXXXXX, șos. XXXXXX și terenului cu suprafața de 3,5 ha (piața Independenței din or. Edineț) de pe adresa or. Edineț, str. XXXXXX, care au constituit obiectul deciziilor contestate, prin prisma prevederilor Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Legii nr. 435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, a fost în drept să decidă în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului privat al satului (comunei). Însă, în partea aplicării normelor material-procesuale ce stabilesc procedura și modalitatea desfășurării ședinței consiliului local și procedura adoptării deciziilor consiliului, au fost comise mai multe abateri, cât și procedura transmiterii unui bun imobil din proprietatea unei unități administrativ teritoriale, în proprietatea altei unități administrativ teritoriale.

Potrivit art. 18 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art.16, au cerut convocarea lui.

Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art.22 alin.(1).

În sensul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea citată, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt

însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

În continuare, instanța ierarhic inferioară, ținând cont de dispozițiile art. 16 alin. (5) – (7), art. 18 și 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a subliniat că chestiunile propuse de consilierul local Valerian Ciobanu au fost introduse în ordinea de zi cu încălcarea normelor imperative nominalizate, adică a art. 18 și 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală. Or, materialele cauzei atestă indubitabil că chestiunile respective au fost introduse în ordinea de zi fără a fi însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul Primăriei, iar probe, prin prisma art. 93 alin. (1) Cod administrativ, precum că asemenea avize au existat, instanței nu i-au fost prezentate, fapt ce denotă că asemenea acte nici nu au existat.

De altfel, Curtea de Apel Bălți a notat că inexistența actelor premergătoare procedurii de adoptare a deciziilor contestate a fost confirmată și de reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat în cadrul ședinței judiciare în instanța de apel, care a menționat că în cadrul controlului de legalitate a deciziilor contestate nu au fost prezentate avizele comisiilor de specialitate, însă din discuțiile telefonice cu secretarul consiliului local a înțeles că acestea există, urmând a fi plasate în Registrul de stat al actelor locale, însă până la moment avizele nu au fost plasate.

La acest capitol, Curtea de Apel Bălți a indicat că în accepțiunea art. 10¹ din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 25 subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al actelor locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28 august 2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale, în Registru se includ în mod obligatoriu deciziile consiliilor locale de ambele niveluri. Materialele aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii acestora, inclusiv procesele-verbale ale ședințelor consiliilor locale, licitațiilor, achizițiilor, care se plasează în fișier separat în Registru.

Iar, conform pct. 31 și 32 din același Regulament, materialele aferente actelor administrative (procesele-verbale ale ședințelor consiliului local, avizele comisiilor de specialitate, anexele la procesele-verbale și alte acte aferente) vor constitui fișiere anexate la actul administrativ. Includerea materialelor aferente actelor administrative în Registru se efectuează după includerea actelor administrative.

Astfel, instanța de apel a stabilit că până în prezent în Registrul de stat al actelor locale nu au fost publicate anexele la deciziile Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 și 3/12 din 05 iunie 2020, deși plasarea acestora era obligatorie, iar acest fapt creează o prezumție incontestabilă că actele respective nu au existat niciodată.

Sub un alt aspect, instanța ierarhic inferioară a relevat că la inițierea procedurii administrative în vederea transmiterii bunurilor imobile, ce au constituit obiect al deciziilor contestate din proprietatea mun. Edineț în proprietatea raionului Edineț, de către Consiliul mun. Edineț au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 523 din 16.07.1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, deoarece nu există acordul Consiliului raional Edineț de a primi în proprietate imobilele respective, or, în acest sens instanței nu i-au fost

prezentate probe, deși prin notificarea Curții de Apel Bălți nr. 15297 din 25 iunie 2021 s-a acordat posibilitatea autorității pârâte de a prezenta probe suplimentare.

Referitor la notarea în cuprinsul deciziilor contestate, precum că la adoptarea acestora s-a ținut cont de acordul Consiliului raional Edineț privind acceptarea bunurilor transmise și de avizele favorabile ale Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului mun. Edineț, Curtea de Apel Bălți a conchis că aceasta este una pur formală, întrucât asemenea acorduri și avize consultative la materialele cauzei nu se regăsesc, la fel acestea nu se regăsesc nici în Registrul de stat al actelor locale, deși materialele respective sunt parte integrantă a actului administrativ și plasarea acestora în Registru era obligatorie.

Curtea de Apel Bălți a opinat că un alt temei, care afectează legalitatea deciziei nr.3/12 din 05 iunie 2020 „Cu privire la terenurile aferente clădirilor proprietate a consiliului raional Edineț de pe adresa șos. XXXXXX (c.c. XXXXXX) și str. XXXXXX (c.c. XXXXXX)”, îl constituie și faptul că prin pct. 2) din decizie s-a dispus transmiterea, cu titlu gratuit, cu acordul Consiliului raional Edineț, terenul cu suprafața de 3,5 ha (piața Independenței din or. Edineț) de pe adresa or. XXXXXX str. XXXXXX, teren adiacent terenului aferent clădirii Consiliului raional proprietate a raionului c.c. XXXXXX, din proprietatea publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț, fără a exista însă delimitarea terenului respectiv, de terenul pe care este situată construcția cu nr. cadastral XXXXXX, ce se află în proprietatea raionului Edineț și a fi stabilită suprafața exactă a terenului respectiv.

Or, după cum rezultă din extrasul din Registrul bunurilor imobile, construcția cu nr. cadastral XXXXXX, situată pe str. XXXXXX, ce se află în proprietatea raionului Edineț este amplasată pe terenul destinat pentru construcție cu suprafața totală de 0,0564 ha și se află în proprietatea mun. Edineț, pe când prin pct. 2 din decizie s-a transmis terenul cu suprafața de 3,5 ha (piața Independenței din or. Edineț) de pe adresa or. Edineț str. XXXXXX, teren adiacent terenului aferent clădirii Consiliului raional proprietate a raionului c.c. XXXXXX, fără a fi stabilit numărul cadastral al terenului respectiv, adresa juridică, suprafața acestuia, proprietarul terenului respectiv, etc.

La fel, instanța de apel a conchis și faptul că deciziile contestate au fost adoptate cu încălcarea prevederilor art. 14 alin. (2) lit. z¹) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, deoarece pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local dispune consultarea publică, în conformitate cu legea, a proiectelor de decizii în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu și social (asupra modului de viață și drepturilor omului, asupra culturii, sănătății și protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice), precum și în alte probleme care preocupă populația sau o parte din populația unității administrativ-teritoriale.

În opinia instanței de apel, un viciu ce afectează valabilitatea deciziilor contestate, îl constituie și faptul că în deciziile Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 și nr. 3/12 din 05 iunie 2020, autoritatea publică a indicat că comisia de predare-primire va asigura transmiterea bunurilor ce au constituit obiectul deciziilor adoptate în temeiul Regulamentului cu privire la modul de transmitere a

întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995, adică în baza unui act normativ abrogat.

La acest capitol, instanța ierarhic inferioară a reținut că în conformitate cu art. 141 alin.(1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Aici, Curtea de Apel Bălți a subliniat că Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995, a fost abrogat, prin Hotărârea Guvernului nr. 901 din 31 decembrie 2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, în vigoare din 06 ianuarie 2016.

Prin urmare, autoritatea publică la emiterea deciziilor contestate, a aplicat prevederile unui act normativ abrogat, ceea ce prin prisma art. 141 alin. (1) Cod administrativ, duce în mod inevitabil la nulitatea actului administrativ.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că Consiliul mun. Edineț a omis de a supune dezbaterilor chestiunea referitoare la componența și instituirea comisiei de transmitere a terenurilor proprietate publică, aceasta reprezentând o abatere directă de la prevederile art. 31 din Regulamentul cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003, precum și de la capitolul III, art. 13-16 din Hotărârea Guvernului nr. 901 din 31 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică.

Astfel, omisiunea Consiliului mun. Edineț de a dezbate și de a vota pe marginea chestiunii referitoare la instituirea comisiei de transmitere, echivalează cu neînstituirea acestei comisii. Or, un organ colegial poate adopta soluții doar în rezultatul dezbaterilor pe marginea unui anumit subiect și votării de către membrii acestuia pe subiectele respective.

Curtea de Apel Bălți a relevat că speței îi sunt aplicabile prevederile art.49 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, potrivit căruia într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care în virtutea legii sau în baza procurii, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant.

Totodată, instanța de apel a catalogat ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului Consiliului mun. Edineț, avocatului Ghenadie Odobescu precum că instanța nu a stabilit care sunt viciile prevăzute la art. 141 Cod administrativ și de care nulitate (relativă sau absolută) sunt lovite deciziile contestate.

La acest capitol, instanța ierarhic inferioară a învederat că nulitatea relativă și/sau absolută este aplicabilă actului juridic prin prisma prevederilor Titlului III, Capitolul III din Codul civil, pe când deciziile contestate reprezintă acte administrative, nulitatea cărora se determină prin prisma prevederilor art. 141 Cod administrativ.

Concluzionând, Curtea de Apel Bălți a constatat ilegalitatea deciziilor Consiliului mun. Edineț nr. 3/11 „Cu privire la transmiterea clădirii cinematografului or. Edineț, nr. cadastral XXXXXX, proprietatea publică a mun. Edineț în proprietatea publică a raionului Edineț” și nr. 3/12 „Cu privire la

terenurile aferente clădirilor proprietate a Consiliului raional Edineț, de pe adresa șos. XXXXXX și str. XXXXXX” din 05 iunie 2020, or, acestea au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare.

Referitor la acțiunea înaintată de către consilierul din cadrul Consiliului mun. Edineț, Fiodor Vînaga împotriva Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat privind anularea răspunsului șefului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr.1304/OT6/143 din 25 iunie 2020, instanța de apel a reținut că Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de stat nu și-a exercitat cu bună-credință dreptul discreționar în soluționarea procedurii administrative și emiterea actului administrativ contestat.

Or, din actul administrativ individual defavorabil contestat nu rezultă niciun motiv obiectiv referitor la respingerea solicitării reclamantului consilierul din cadrul Consiliului municipal Edineț, Fiodor Vînaga privind efectuarea controlului de legalitate a deciziilor contestate. Prin urmare, actul administrativ individual defavorabil contestat, nu conține în sine o motivare completă, clară, cu trimiteri la probe, această exigență urmând a fi realizată într-un mod suficient de explicit, condiție însă ce nu se atestă la caz, ceea ce duce în mod inevitabil la declararea nulității răspunsului respectiv.

Pe cale de consecință, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele Consiliului mun. Edineț, precum că deciziile contestate au fost supuse controlului de legalitate, constatându-se legalitatea acestora. Or, la caz, s-a stabilit că Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de stat a exercitat superficial procedura de verificare a legalității actelor contestate.

La 29 octombrie 2021 Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus recurs împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului, recurentul a menționat că deciziile Consiliului mun. Edineț contestate au fost emise în conformitate cu prevederile legale. La emiterea acestora Consiliul mun. Edineț s-a condus de legislația în vigoare, iar argumentele abstracte și declarative a instanței de judecată, precum și a intimaților/reclamanților sunt neîntemeiate.

Recurentul a subliniat că deciziile nominalizate, au fost supuse controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, care a stabilit legalitatea și emiterea acestora în conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a indicat că la emiterea deciziilor în cauză, a stat avizul pozitiv al comisiei de specialitate a Consiliului mun. Edineț din 24 februarie 2020, anexat la materialele cauzei.

Astfel, Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a opinat că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se sprijină soluția sa, iar absența motivării corespunzătoare din cuprinsul hotărârii judecătorești are semnificația neexaminării acestei chestiuni și atrage după sine casarea acesteia.

La acest capitol, recurentul a notat că instanța de apel a ajuns la o soluție pripită, fapt ce se datorează neelucidării pe deplin a circumstanțelor cauzei și examinării superficiale a acestora. De altfel, Curtea de Apel Bălți, nu a determinat exact natura juridică a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În final, recurentul a subliniat că deoarece a fost pronunțat doar dispozitivul deciziei, motivele suplimentare ale recursului le va prezenta ulterior, după ce va lua cunoștință de decizia motivată a Curții de Apel Bălți.

La 21 decembrie 2021 în adresa Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, Primarului mun. Edineț Constantin Cojocari, consilierilor în Consiliul mun. Edineț Adrian Cotelea, Vitalie Cuței, Fiodor Vînaga și Alexandru Zui și Consiliului raionului Edineț a fost expediată copia recursului depus de Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Deși intimații au recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a expediat la 08 octombrie 2021 dispozitivul deciziei din 07 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a Consiliului mun. Edineț și reprezentantului acestuia, avocatului Ghenadie Odobescu.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu s-a conformat dispozițiilor art. 245 Cod administrativ și a depus recursul în termen la data de 29 octombrie 2021.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Astfel, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan