

Dosarul nr. 2rh-124/21
2-15066111-01-2rh-18112021

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, T. Vieru, I. Oprea,
I. Corolevschi, I. Druță)

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Termostal Imex”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Termostal Imex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chiose-Com” cu privire la încălcarea protecției mărcii înregistrate

împotriva deciziei din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chiose-Com”, casată integral hotărârea din 6 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 25 august 2014, SRL „Termostal Imex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chiose-Com”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la încălcarea protecției mărcii înregistrate.

În motivarea acțiunii a invocat că compania SRL „Termostal Imex” activează în Republica Moldova din anul 2001, iar marca „Termostal” a fost înregistrată la AGEPI din anul 2004.

A menționat reclamanta că SRL „Chiose-Com” utilizează marca „Termostar” la centrul comercial de pe str. Meșterul Manole 5 or. Chișinău, cât și pe pagina web: „www.termostar.md”, marcă care este identică cu cea protejată de SRL „Termostal Imex” - „Termostal”, înregistrată la AGEPI din anul 2004, ceea ce constituie o încălcare a Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

SRL „Termostal Imex” a fost sesizată de nenumărate ori chiar de clienții săi, despre faptul dacă compania SRL „Termostal Imex” a deschis un nou centru comercial cu denumirea „Termostar” pe str. Meșterul Manole 5 or. Chișinău.

Totodată, SRL „Termostal Imex” a fost informată și despre faptul că SRL „Chiose-Com” deține și automobile cu aceeași inscripție „Termostar”, care au fost observate pe străzile din or. Chișinău.

A susținut că pentru a elucida situația dată, un angajat al companiei SRL „Termostal Imex” s-a deplasat la fața locului și anume la centrul comercial „Termostar” de pe str. Meșterul Manole 5 or. Chișinău, pentru a vedea dacă declarațiile angajaților și clienților săi corespund cu realitatea.

Astfel, a invocat că s-a constatat cu certitudine că un asemenea centru comercial „Termostar” își desfășoară activitatea pe str. Meșterul Manole 5 or. Chișinău.

A notat că marca „Termostar” pe care o utilizează SRL „Chiose-Com”, este identică cu marca „Termostal”, înregistrată la AGEPI cu nr. 11612 din 9 decembrie 2004, fiind reînnoită la 27 ianuarie 2014 cu încă 10 ani și este valabilă până la 25 decembrie 2023, pentru clasele 35, 37 și anume: publicitate, gestionarea afacerilor comerciale, administrarea comercială, lucrări de birou, comercializarea produselor, construcții, reparații, servicii de instalare.

A invocat că SRL „Chiose-Com” activează în același domeniu în care activează și compania SRL „Termostal Imex”, comercializează aceleași genuri de produse și prestează servicii similare.

Astfel, SRL „Chiose-Com” utilizează marca „Termostar” pentru a atrage cât mai mulți clienți, profitând de numele acestei mărci care este identică cu marca „Termostal” protejată de SRL „Termostal Imex”.

Diferența dintre denumirea acestor două mărci fiind doar de o singură literă: Termostal - Termostar, ceea ce contravine legislației din domeniu.

Iar în cazul dat, există o confuzie pentru consumatori, inclusiv riscul de asociere cu marca „Termostal” care este înregistrată și protejată la AGEPI din 9 decembrie 2004, fiind valabilă până la 25 decembrie 2023.

A relevat că SRL „Termostal Imex” la 26 mai 2014 și 9 iulie 2014 a expediat în adresa SRL „Chiose-Com”, reclamațiile nr. 1541 și nr. 1570, prin care a informat compania dată despre faptul că marca „Termostal” este înregistrată cu nr. 11612 la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 9 decembrie 2004, fiind valabilă până la 25 decembrie 2023 și totodată a solicitat administrației SRL „Chiose-Com” să înceteze prin orice modalitate, utilizarea mărcii „Termostar”, care este identică cu marca reclamantului.

Însă, până în prezent SRL „Chiose-Com” nu a reacționat la solicitările lui, utilizând în continuare aceeași marca „Termostar”, iar prin scrisorile din 3 iulie 2014 și 21 iulie 2014, SRL „Chiose-Com” a informat SRL „Termostal Imex”, precum că reclamația acesteia este neîntemeiată, deoarece mărcile menționate nu sunt identice.

A subliniat că SRL „Chiose-Com” de aproape 3 ani de zile, duce în eroare consumatorii și obține venituri mari, utilizând o marcă similară fără niciun temei legal, astfel cauzând prejudicii materiale considerabile companiei SRL „Termostal Imex” în mărime de aproximativ 1 000 000 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 85, 166-167, 175 CPC, art. 8, 14, 1398 Cod civil, art. 6, 9, 61, 68, 69, 72, 83 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

A solicitat admiterea acțiunii, interzicerea utilizării de către SRL „Chiose-Com” a mărcii „Termostar” identică cu marca „Termostal” protejată de SRL „Termostal Imex”, recuperarea din contul SRL „Chiose-Com” în beneficiul SRL „Termostal Imex” a prejudiciului material în mărime de 1 000 000 de lei, cauzat în urma încălcării dreptului asupra mărcii „Termostal”, înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală sub nr. 11612 din 9 decembrie 2004.

Prin hotărârea din 6 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost interzisă SRL „Chiose-Com” utilizarea mărcii „Termostar”, care se identifică fonetic și vizual cu marca protejată „Termostal”, înregistrată cu nr. 11612 la 9 decembrie 2004, aparținând SRL „Termostal Imex”.

A fost încasat de la SRL „Chiose-Com” în beneficiul SRL „Termostal Imex” prejudiciul material în sumă de 250000 de lei, cauzat în urma încălcării dreptului protejat asupra mărcii „Termostal” nr. 11612 din 9 decembrie 2004.

În rest, cererea de chemare în judecată a SRL „Termostal Imex” împotriva SRL „Chiose-Com” privind încasarea prejudiciului material, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 aprilie 2015, SRL „Chiose-Com”, reprezentată de avocatul Rodica Guțcal a declarat recurs împotriva hotărârii din 6 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă de SRL „Termostal Imex” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Chiose-Com”, casată integral hotărârea din 6 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și emisă o hotărâre nouă prin care a fost respinsă integral acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

La 18 septembrie 2015, SRL „Termostal Imex” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea deciziei din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Termostal Imex” împotriva deciziei din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La 17 noiembrie 2021, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Termostal Imex” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei instanței de recurs, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că decizia din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a relevat că „Termostar.md” este de fapt un nume de domen pe care SRL „Chiose-Com” îl utilizează nu numai pe pagina sa electronică de internet, dar și ca denumire de magazin la centrul comercial din str. Meșterul Manole 5 mun. Chișinău, cât și ca inscripție pe automobilele pe care le deține, care nu reprezintă o marcă.

A menționat că numărul de înregistrare 035414, reținut în decizia din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, este de fapt numărul de depozit al cererii depuse de SRL „Chiose-Com” la AGEPI privind înregistrarea numelui de domen „Termostar.md” ca marcă comercială, care a fost respinsă de AGEPI prin decizia motivată cu nr. 9851 din 11 august 2015, deoarece desemnarea solicitată este similară cu marca națională „Termostal” nr. R11612 din 25 decembrie 2003, a cărei titular este SRL „Termostal Imex”, înregistrată la AGEPI cu nr. R11612 din 25 decembrie 2003.

A indicat că la materialele cauzei, SRL „Termostal Imex” a anexat suficiente probe pertinente și concludente cu privire la încălcarea din partea SRL „Chiose-Com” a protecției mărcii „Termostal”, ce aparține SRL „Termostal Imex”, precum și a pierderilor financiare comise din cauza utilizării siglei și numelui de domen „Termostar.md”, care este similar cu marca „Termostal”.

În același timp, a evidențiat că SRL „Termostal Imex” a depus o plângere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, privind încălcarea prevederilor art. 1 protocol 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și art. 6 din Convenție, care a fost admisă pentru examinare și se află pe rol la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

La 15 decembrie 2021, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a depus referință, prin care a lăsat la discreția instanței soluția cu privire la examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Termostal Imex”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a invocat în susținerea cererii de revizuire, precum că „Termostar.md” este de fapt un nume de domen pe care SRL „Chiose-Com” îl utilizează nu numai pe pagina sa electronică de internet, dar și ca denumire de magazin la centrul comercial din str. Meșterul Manole 5 mun. Chișinău, cât și ca inscripție pe automobilele pe care le deține, care nu reprezintă o marcă.

A susținut revizuentul că numărul de înregistrare 035414, reținut în decizia din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, este de fapt numărul de depozit al cererii depuse de SRL „Chiose-Com” la AGEPI privind înregistrarea numelui de domen „Termostar.md” ca marcă comercială, care a fost respinsă de AGEPI prin decizia motivată cu nr. 9851 din 11 august 2015.

În același timp, a evidențiat că SRL „Termostal Imex” a anexat suficiente probe pertinente și concludente cu privire la încălcarea din partea SRL „Chiose-Com” a protecției mărcii „Termostal”, ce aparține SRL „Termostal Imex”, precum și a pierderilor financiare comise din cauza utilizării siglei și numelui de domen „Termostar.md”, care este similar cu marca „Termostal”.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către SRL „Termostal Imex”, precum și înscrisurile anexate la cererea de revizuire, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, în sensul art. 449 lit. b) CPC, or, ultimul, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, cât și dezacordul cu actul de dispoziție adoptat, care nu constituie motive pentru revizuirea actului judecătoresc.

De altfel, nu poate fi reținut și nu poate servi ca temei de revizuire a deciziei, nici argumentul invocat de revizuentul SRL „Termostal Imex” că a depus o plângere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului privind încălcarea prevederilor art. 1 protocol 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a art. 6 din Convenție, în lipsa unei hotărâri definitive a Curții Europene a Drepturilor Omului de admitere a plângerii SRL „Termostal Imex” în acest sens.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei

hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Termostal Imex” împotriva deciziei din 19 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Termostal Imex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chiose-Com” cu privire la încălcarea protecției mărcii înregistrate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh

Aliona Miron