

Dosarul nr. 2ra-1847/21  
2-17127659-01-2ra-17112021

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. M. Stratan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Aliona Miron

examinând recursul declarat de Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Marcu împotriva lui Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 1 noiembrie 2017, Ghenadie Marcu, reprezentat de avocatul Violina Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 27 decembrie 2011, i-a acordat lui Ghenadie Epuraș un împrumut în sumă de 97 500 de dolari SUA, în acest sens fiind întocmită și o recipisă care confirmă împrumutul.

Potrivit recipisei, Ghenadie Epuraș s-a obligat să-i restituie datoria în rate, pe o perioadă de trei ani, scadența fiind la data de 27 decembrie 2014.

A relatat că până în prezent, Ghenadie Epuraș nu și-a onorat obligațiile, iar la solicitările dânsului către împrumutat, ultimul s-a limitat doar de a face promisiuni că împrumutul va fi restituit.

De asemenea, în adresa lui Ghenadie Epuraș a fost expediată și o somație, prin care i s-a solicitat restituirea datoriei în termeni restrânși, somație ce a fost ignorată.

Astfel, a reiterat că Ghenadie Epuraș se eschivează cu rea-credință de la restituirea datoriei existente și, prin urmare, fiind pus în situația de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 617 alin. (2) lit. a), 867 alin. (1), 871 alin.(1), 872 alin. (1), 619 alin. (2), 585, 512, 514 Cod civil, art. 94 alin. (1), 174 alin. (1) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Ghenadie Epuraș în beneficiul său a sumei împrumutului în mărime de 97 500 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 60 340 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

La 20 decembrie 2018, Ghenadie Marcu, reprezentat de avocatul Violina Munteanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând, suplimentar pretențiilor inițiale, majorarea dobânzii de întârziere în sumă de 77 000 de dolari SUA.

La 9 aprilie 2019, Ghenadie Marcu, reprezentat de avocatul Violina Munteanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând, suplimentar pretențiilor inițiale, majorarea dobânzii de întârziere în sumă de 81 725 de dolari SUA.

La 25 februarie 2020, Ghenadie Marcu, reprezentat de avocatul Violina Munteanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând, suplimentar pretențiilor inițiale, majorarea dobânzii de întârziere în sumă de 96 506 de dolari SUA.

Prin hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Ghenadie Epuraș în beneficiul lui Ghenadie Marcu, datoria în sumă de 97 500 de dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 96 506 de dolari SUA, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 25 000 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 25 000 de lei, cheltuielile pentru interpelarea la ASP în mărime de 120 de lei, cheltuielile pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii din 14 mai 2018, în sumă de 2 203 lei și cheltuielile poștale în mărime de 7,50 lei.

A fost respinsă cererea de încasare din contul lui Ghenadie Epuraș în beneficiul lui Ghenadie Marcu a cheltuielilor pentru executare în sumă de 4 365 de lei.

Prin decizia din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantei Vera Lupei, avocatul Gheorghe Sclifos și menținută hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Bolea către Vera Lupea privind încasarea datoriei și a penalității contractuale.

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială la aliniatele 1 și 2 din partea dispozitivă a dispozitivului deciziei, cât și din partea dispozitivă a deciziei motivate a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghenadie Marcu către Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ce ține de numele subiecților procesuali, denumirea și esența cauzei civile, denumirea instanței de fond ce a emis hotărârea în cauză, precum și data emiterii acesteia, prin indicarea corectă a acestora și anume: „Se repinge apelul declarat de reprezentantul apelantului Ghenadie Epuraș, avocatul Violina Munteanu. Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 iunie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de către Ghenadie Marcu către Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată”.

La 23 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu a declarat recurs împotriva deciziei din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că instanța de apel a încălcat dreptul său la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată.

A evidențiat că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată, nefiind clare care sunt probele reținute ca pertinente și nu a dat apreciere la toate argumentele invocate de către acesta.

La 17 noiembrie 2021, în adresa lui Ghenadie Marcu a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 29 vol. III), fiind recepționată la 20 noiembrie 2021, potrivit avizului de recepție (f. d. 31 vol. III).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Ghenadie Marcu să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă faptul că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa lui Ghenadie Epuraș și a reprezentantului său, avocatul Tudor Țurcanu la 19 iulie 2021, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 226 vol. II), însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatari.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 septembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia și încheierea instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Totodată hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărârii.

La fel, și prevederile art. 241 alin. (6) CPC stipulează că dispozitivul hotărârii cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, se va nota că în dispozitivul deciziei pronunțat de Curtea de Apel Chișinău la data de 9 iunie 2021, precum și în partea dispozitivă a deciziei motivate anexate pe suport de hârtie, de către instanța de apel a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantei Vera Lupei, avocatul Gheorghe Sclifos și menținută hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Bolea către Vera Lupea privind încasarea datoriei și a penalității contractuale.

În același timp, se constată că prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială la alineatele 1 și 2 din partea dispozitivă a dispozitivului deciziei, cât și din partea dispozitivă a deciziei motivate a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghenadie Marcu către Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, *ce ține de numele subiecților procesuali, denumirea și esența cauzei civile, denumirea instanței de fond ce a emis hotărârea în cauză, precum și data emiterii acesteia*, prin indicarea corectă a acestora și anume: „Se respinge apelul declarat de reprezentantul apelantului Ghenadie Epuraș, avocatul Violina Munteanu. Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 iunie 2020, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de către Ghenadie Marcu către Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată”.

Instanța de recurs notează, însă, că această discrepanță în dispozitivul deciziei instanței de apel nu este o omisiune sau greșeală în sensul art. 249 CPC, care poate fi corectată prin adoptarea unei încheieri, dar constituie o modificare a soluției instanței de apel, inacceptabilă conform legislației procedurale, fapt ce duce la casarea actului de procedură judecătorească.

Or, prin corectarea în dispozitivul deciziei instanței de apel a numelui subiecților procesuali, denumirii și esenței cauzei civile, denumirii instanței de fond ce a emis hotărârea supusă apelului, precum și datei emiterii acesteia, s-a intervenit în soluția adoptată de către instanța de apel, fiind modificată însuși esența deciziei emise, ceea ce constituie o eroare materială, care ar putea fi îndreptată printr-o încheiere de corectare a greșelilor.

Implicit, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că prin instituția corectării unor greșeli, legiuitorul a urmărit repararea greșelilor instanței, atunci când corectarea vizează erori ce nu au incidență asupra fondului dreptului substanțial dedus judecării.

Față de cele ce preced, în speță se constată o încălcare evidentă a normelor de drept procedural de către instanța de apel, astfel că se impune admiterea recursului, casarea deciziei din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ghenadie Epuraș, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu.

Se casează decizia din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Marcu împotriva lui Ghenadie Epuraș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh

Aliona Miron