

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (T. Avasiloaie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adelina Grup” împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 20 octombrie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Adelina Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la anularea Prescripției nr. 70/20 din 01 iulie 2020 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Adelina Grup” împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la anularea Prescripției nr. 70/20 din 01 iulie 2020 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică. A fost anulată Prescripția nr. 70/20 din 01 iulie 2020 emisă de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău. Au fost încasate de la Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău în beneficiul SRL „Adelina Grup” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

La 06 iulie 2021 Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii (f.d 74-75).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău

împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 97-98).

La 13 decembrie 2021 Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare sau admiterea apelului cu repunerea acestuia în termen (f.d. 106-109).

În motivarea recursului, recurenta Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a relatat că data declarării apelului este ziua de 02 iulie 2021, zi de vineri dar nu data de 06 iulie 2021, indicată în avizul de recepție (f.d. 117). Recurenta a susținut că cererea de apel a fost depusă și înregistrată în cancelaria Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău la data de 02 iulie 2021, cu indicele de înregistrare 03-8/435/21, pentru ulterioara expediere.

Recurenta consideră că a depus în termen apelul, invocând că despre emiterea dispozitivului hotărârii primei instanțe a aflat prin telefon și nu conform procedurii stabilite prin scrisoare de expediere a actelor judecătorești, iar hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost remisă la data de 12 octombrie 2021.

De asemenea, recurenta a invocat încălcarea dreptului de acces liber la justiție, în partea respingerii cerinței de repunere în termen a apelului, considerând că a depus apelul în termen.

Totodată, a specificat că examinarea apelului fără înștiințarea părților duce la aplicarea neuniformă a legislației, obstrucționând accesul liber la justiție.

La 03 ianuarie 2022 în adresa SRL „Adelina Grup” a fost expediată pentru cunoștință copia recursului depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău (f.d. 121).

Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, intimata SRL „Adelina Grup” nu a depus referință, în care să-și expună opinia asupra recursului.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 24 noiembrie 2021, fiind notificată recurentei Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău la data de 07 decembrie 2021, fapt ce se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 102). Astfel, recursul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău la data de 13 decembrie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Adelina Grup” împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la anularea Prescripției nr. 70/20 din 01 iulie 2020 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică. A fost anulată Prescripția nr. 70/20 din 01 iulie 2020, emisă de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău. Au fost încasate de la Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău în beneficiul SRL „Adelina Grup” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

La 06 iulie 2021 Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii (f.d 74-75).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 97-98).

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că apelanta Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău nu a depus în termen apelul conform dispozițiilor art. 232 alin.(1) Cod administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din următoarele considerente.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Potrivit art. 232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 03 iunie 2021 (f.d. 68).

Astfel, termenul de depunere a apelului, conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, a început să curgă de la data de 04 iunie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate a primei instanțe și urma să expire la data de 03 iulie 2021, însă având în vedere că aceasta este zi de sâmbătă și luând în considerare regulile calculării termenelor de procedură, ultima zi pentru depunerea apelului conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, a fost data de 05 iulie 2021, zi de luni.

Însă, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 03 iunie 2021, a fost depusă de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, la data de 06 iulie 2021, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege (f.d. 78).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că apelul a fost depus de către Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în afara termenului stabilit de lege.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurente, precum că data depunerii apelului este ziua de 02 iulie 2021, zi de vineri, când a fost înregistrat în cancelaria Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău și nu data de 06 iulie 2021. Aceasta deoarece, art. 232 alin. (1) Cod administrativ, impune obligația depunerii apelului nemijlocit la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Astfel, data depunerii apelului se consideră data depunerii apelului la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, iar în condițiile art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, data depunerii apelului se consideră data predării cererii de apel la oficiul poștal.

De asemenea, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente, precum că a depus în termen apelul, invocând că despre emiterea dispozitivului hotărârii primei instanțe a aflat prin telefon și nu conform procedurii stabilite prin scrisoare de expediere a actelor judecătorești. În acest sens, instanța de recurs menționează că art. 232 alin. (1) Cod administrativ, expres prevede că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și nu din momentul aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii.

Aici, instanța de recurs specifică că recurenta Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău cunoștea despre examinarea cauzei, fiind notificată despre ședințele de judecată ce urmau să aibă loc (f.d. 53, 61, 64,65). Este de notat că în legătură cu examinarea cauzei, Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a prezentat instanței de judecată dosarul administrativ, precum și referința la cererea de chemare în judecată a SRL „Adelina Grup”.

Mai mult, la data de 24 iunie 2021 Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău i-a fost notificat dispozitivul hotărârii primei instanțe, fapt ce se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 71).

Prin urmare, Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău urma să depună diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen, conform normelor de drept prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Completul consideră că este neîntemeiat argumentul recurente, precum că prin faptul că i-a fost respinsă cererea privind repunerea apelului în termene, astfel i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție. Or, apelanta în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen a apelului, iar instanța de apel, prin încheierea din 24 noiembrie 2021, nu a examinat cererea de repunere în termen, specificând doar că o astfel de cerere nu a fost depusă de către apelantă.

Astfel, recurenta Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău de la 03 iunie 2021, dată la care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și până la 05 iulie 2021, ziua în care a expirat termenul legal de 30 de zile pentru

depunerea apelului, a dispus de un termen suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului în termen. Însă, a depus apelul împotriva hotărârii primei instanțe la 06 iulie 2021, cu depășirea termenului de depunere a apelului.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Referitor la argumentul recurentului, precum că examinarea apelului s-a efectuat fără înștiințarea părților, instanța de recurs reiterează prevederile art. 236 din Codul administrativ, conform cărora admisibilitatea apelului se examinează din oficiu de către instanța de apel.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și argumentul recurenteii, precum că, prin declararea ca fiind inadmisibil apelul, a fost privată de dreptul la un recurs efectiv, or, ultima nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce privarea de dreptul la un recurs efectiv, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sectorului Botanica,

municipiul Chișinău împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adelina Grup” împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan