

Dosarul nr. 2ra-1821/21
2-13142895-01-2ra-03112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. I. Chirtoaca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serjant Ana și Sîrghii Natalia împotriva lui Goncear Serghei, Goncear Irina, Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și cererea reconvențională depusă de Goncear Serghei și Goncear Irina împotriva Anei Serjant și Nataliei Sîrghii cu privire la apărarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin și a fost menținută hotărârea din 14 august 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 21 iulie 2005, Serjant Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Goncear Serghei, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat: să se constate ilegală extinderea construcției casei individuale din str. XXXXX, prin amplasarea peretelui cu fereastră pe hotarul de teren al imobilului din mun. Chișinău, XXXXX; obligarea pârâtului de a reface acoperișul casei din partea imobilului ce îi aparține, pe o lungime de 35 de metri, astfel încât apa, zăpada, gheața să cadă exclusiv pe teritoriul imobilului pârâtului; încasarea din contul pârâtului a sumei de 630 de lei lunar (35m x 0,5m x 36 lei), calculată începând cu 8 noiembrie 2003 și până la data refacerii acoperișului pentru folosirea terenului, în vederea exploatării

construcției situată pe XXXXX, mun. Chișinău și a rentei plătită anual cu anticipație de către pârât în legătură cu extinderea picăturilor streșinii pe terenul imobilului în mărime de 3 780 lei (315 lei x 12 luni), din momentul refacerii acoperișului, repararea prejudiciul moral cauzat în legătură cu stările psihice la fiecare ploaie și acumulări de apă din cauza picăturii streșinii vecinului, care în opinia acesteia constituie cel puțin 150 de salarii minime sau 2700 de lei; încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în mărime de 150 de lei, 2800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cât și a altor cheltuieli suportate în legătură cu prezenta cauză.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 08 noiembrie 2003 a procurat imobilul amplasat pe XXXXX, mun. Chișinău de la Gobjila Liubovi. Ulterior, a depistat și conștientizat (după câteva ploi și iarna) că gospodăria în cauză, după ploi și zăpezi, este afectată.

A susținut că imobilul este afectat real, esențial și serios din cauza că peretele și acoperișul casei vecinului Goncear Serghei sunt amplasate cu încălcarea normelor existente, prin nerespectarea distanței minime de la hotarul terenului ce îi aparține. Astfel, peretele cu fereastră al casei vecinului este construit chiar pe hotarul terenului reclamantei, iar, acoperișul cu o lungime de circa 35 m este construit în așa mod încât iese la 0,5 m lățime pe toată lungimea de 35 m în gospodăria reclamantei și respectiv, toată apa de pe acoperiș cade nu numai în ogradă, dar și pe construcțiile acesteia din preajmă. Astfel, construcțiile din preajmă sunt afectate esențial, necesitând reparații de consolidare suplimentară și evident apare pericolul prăbușirii lor.

A specificat că, ținând cont de faptul că nu este respectată distanța de 2 metri dintre construcții și hotarul sectorului de teren, iar, această încălcare este de neînălțurat, solicită de a i se adjudeca o sumă egală cu 630 lei lunar (35m x 0,5m x 36 lei), calculată începând cu 08 noiembrie 2003 și până în data refacerii acoperișului pentru folosirea terenului în vederea exploatării construcției situată pe XXXXX, mun. Chișinău.

Reclamanta a menționat că streșina casei pârâtului ocupă aproximativ 0,5 metri din spațiul terenului său și face imposibilă utilizarea acestui spațiu, deoarece lungimea casei pârâtului este de 35 metri, respectiv, suprafața pe care nu are posibilitatea de a o utiliza constituie 17,5 metri pătrați. Actualmente, arenda unui metru pătrat în această zonă a Chișinăului costă aproximativ 36 de lei (prețul de piață). Astfel, în total, arenda pentru 17,5 metri pătrați constituie 630 de lei lunar.

A afirmat că, tentativele acesteia de a soluționa problema pe cale amiabilă au eșuat. Pârâtul categoric a refuzat să remedieze situația, așa cum prevăd actele normative în vigoare. Prin acțiunile sale ilegale descrise mai sus, Goncear Serghei a demonstrat că pe lângă nerespectarea drepturilor reclamantei și obligațiilor sale, prevăzute de legislația în vigoare, nu-și îndeplinește obligația de respectare a dreptului de vecinătate.

Prin hotărârea din 29 iunie 2007 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial și s-a obligat Goncear Serghei de a efectua modificări constructive de reinstalare a jgheaburilor și burlanelor de la acoperișul casei din XXXXX, ce va asigura scurgerea lor numai pe teritoriul ogrăzii imobilului menționat, fără a afecta curtea și construcțiile amplasate pe adresa mun. Chișinău, XXXXX. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 04 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serjant Ana și a fost menținută hotărârea din 29 iunie 2007 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 04 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Serjant Ana și au fost casate integral decizia din 04 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 iunie 2007 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La 31 mai 2019 și 19 iunie 2019, Serjant Ana a depus cerere de chemare în judecată concretizată (f.d. 77, 132 volumul IV), indicând în calitate de coreclamantă pe Sîrghii Natalia, împotriva lui Goncear Serghei, Goncear Irina, SRL „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat:

- înlăturarea încălcării dreptului de proprietate al Anei Serjant și Nataliei Sîrghii prin obligarea părților Goncear Sergiu și Goncear (Ciornîi) Irina să demoleze din cont propriu construcțiile: casa de locuit lit. B, imobilul lit. A2, bucătăria de vară lit. 1, baia lit. 2, șura lit. 5, amplasate pe adresa XXXXX, mun. Chișinău și gardul construit pe teritoriul imobilului menționat;

- obligarea lui Goncear Serghei, Goncear (Ciornîi) Irina și SRL „Chișinău - Gaz” să reproiecteze și să reinstaleze din contul propriu conducta de gaze naturale care alimentează bunul imobil din XXXXX, exclusiv pe terenul său, în așa fel, ca să nu creeze Anei Serjant și Nataliei Sîrghii impedimente în folosința proprietății de pe str. Inculeț, 36;

- încasarea de la Goncear Sergiu și Goncear (Ciornîi) Irina în beneficiul Anei Serjant a sumei de 450 de lei lunar (25m. x 0,5m. x 36 lei), calculată începând cu data de 21 iulie 2005 și până la moment, în sumă totală de 64 800 de lei pentru prejudiciul cauzat în urma reconstrucției acoperișului casei sale și acaparării a 12,5 m² de teren;

- încasarea din contul lui Goncear Sergiu și Goncear (Ciornîi) Irina în beneficiul Anei Serjant a sumei de 36 de lei lunar (2m.x0,5.x36 lei), calculată începând cu 21 iulie 2005 și pînă la moment, în sumă totală de 5184 de lei, cu titlu de prejudiciu cauzat de conducta de gaze naturale care trece peste acoperișul saraiului Anei Serjant;

- a i se adjudeca Anei Serjant o rentă, plătită anual cu anticipație de către Goncear Serghei și Goncear (Ciornîi) Irina în legătură cu extinderea picăturii streșinii pe terenul imobilului ei în mărime de 2700 de lei anual, începând cu 21 iulie 2005 și până la moment, în sumă totală de 32 400 de lei;

- încasarea în beneficiul Anei Serjant de la Goncear Sergiu și Goncear (Ciornîi) Irina a prejudiciului moral pricinuit pe parcursul a circa 13 ani, în mărime de 150 000 de lei;

- încasarea din contul părților în beneficiul Anei Serjant a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta pe parcursul examinării acestei cauze în instanțele de judecată.

În motivarea acțiunii concretizate, reclamantele au invocat că pe parcursul examinării litigiului s-a constatat că actele ce au fost utilizate pentru a legaliza

construcțiile de pe XXXXX și anume, certificatul de urbanism nr. 1180i din 25 iulie 2001, autorizația de construcție nr. 297/1 din 23 noiembrie 2001 și procesul-verbal de recepție finală nr. 24-i din 11 ianuarie 2005, au fost falsificate. Se pretinde că certificatul urbanism și autorizația de construcție au fost eliberate pentru construcția casei în schimbul celei vechi, demolate. De fapt însă, Goncear Serghei a construit nu numai casa de locuit în schimbul celei vechi, demolate (lit. B), dar și construcțiile cu suprafața de 33,5 m.p. (lit. A2), baia cu suprafața de 33,2 m.p. (lit. 2), bucătăria de vară cu suprafața de 26,6 m.p. (lit. 1), beci lit. 4, șura cu suprafața de 12,1 m.p. (lit. 5), pentru construcția cărora autorizația nu a fost eliberată.

La data de 23 octombrie 2017, Goncear Serghei și Goncear Irina au înaintat acțiune reconvențională, concretizată la 19 iulie 2019 (f.d. 205 volumul III, f.d. 6, 29 volumul V), împotriva Anei Serjant și Nataliei Sîrghii, prin au solicitat:

- obligarea Anei Serjant și Nataliei Sîrghii de a-i permite reclamantului Goncear Serghei accesul pe terenul de pe XXXXX, mun. Chișinău, pentru instalarea jgheburilor și burlanelor suplimentare la acoperișul bunurilor imobile de pe XXXXX, mun. Chișinău, în scopul asigurării evacuării apelor pluviale de pe acoperiș, exclusiv în curtea casei de locuit a lui Goncear Serghei, precum și pentru deservirea construcțiilor edificate de pe aceeași adresă;

- încasarea din contul Anei Serjant și Nataliei Sîrghii a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a menționat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.1/3-1194 din 22 noiembrie 1984, Goncear Serghei a procurat bunul imobil – casa de locuit, cu construcțiile anexe de pe XXXXX, mun. Chișinău. Prin certificatul de urbanism nr. 1180i din 25 iulie 2001 s-a autorizat demolarea casei vechi și a construcțiilor auxiliare, elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei locuințe private noi.

Au susținut că, conform planului urbanistic general al municipiului Chișinău, terenul respectiv este amplasat în cartierul destinat construcției locuințelor particulare al sectorului Centru. La amplasarea locuinței s-a atras atenția de a ține cont de următoarele retrageri: de la aliniamentul str. XXXXX - min. 2,0 m; Nord-West - peretele existent; sud-est - 4,0 m.

Au indicat că prin autorizația de construire nr. 297/i din 23 noiembrie 2001, a fost autorizată demolarea casei vechi și construirea unei case noi de locuit. Cu acordul fostului proprietar al imobilului de pe XXXXX, mun. Chișinău - Gobjila Liubovi, Goncear Serghei a demolat casa de locuit și construcțiile anexe vechi și în strictă conformitate cu documentația de proiect și autorizația de construire, a edificat o nouă casă de locuit, cu anexe, pe fundamentul construcțiilor vechi.

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7868 din 08 noiembrie 2003, Serjant Ana a procurat de la Gobjila Liubovi 4/5 cote-părți din casa de locuit și anexele de pe XXXXX, care sunt amplasate pe terenul vecin cu suprafața de 0,0467 ha. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 6446 din 07 noiembrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 13 noiembrie 2013, Sîrghii Natalia a procurat 1/5 cotă-parte din

bunul imobil - casa de locuit de pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX și terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX.

Au notat că prin procesul-verbal de recepție finală nr. 24-i din 11 ianuarie 2005, au fost recepționate bunurile imobile: casa de locuit cu S=127,2 m²; bucătăria de vară lit. I, baia nr. 2, beci lit. nr. 4, toate amplasate pe XXXXX, mun. Chișinău, iar, la 11 martie 2005, Goncear Serghei și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile edificate la OCT Chișinău.

Goncear Serghei și Goncear Irina au menționat că la 19 decembrie 2013, Serjant Ana a depus o acțiune împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea nulității certificatului de urbanism nr. 1180i din 25 iulie 2001, autorizației de construcție nr. 297/1 din 23 noiembrie 2001 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 24-i din 11 ianuarie 2005 a imobilului de pe XXXXX. Însă, prin hotărârea din 08 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, irevocabilă la 22 iulie 2015, acțiunea Anei Serjant a fost respinsă ca tardivă.

Au afirmat că pârâtele refuză să permită accesul pe terenul lor pentru instalarea jgheaburilor și burlanelor suplimentare la acoperișul bunurilor imobile de pe XXXXX, în scopul asigurării evacuării apelor pluviale de pe acoperiș, exclusiv în curtea casei de locuit a lui Goncear Serghei, precum și pentru deservirea construcțiilor edificate de pe aceeași adresă.

Prin hotărârea din 14 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea inițială depusă de Serjant Ana și Natalia Sîrghii a fost respinsă integral ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de Goncear Serghei și Goncear Irina a fost admisă integral și s-a obligat Serjant Ana și Natalia Sîrghii de a-i permite lui Goncear Serghei accesul pe terenul de pe XXXXX, mun. Chișinău, în scopul instalării jgheaburilor și burlanelor suplimentare la acoperișul bunurilor imobile de pe XXXXX, mun. Chișinău, în scopul asigurării evacuării apelor pluviale de pe acoperiș exclusiv în curtea casei de locuit a lui Goncear Serghei și Goncear Irina, precum și pentru întreținerea construcțiilor edificate de pe aceeași adresă. S-a încasat în mod solidar de la Serjant Ana și Natalia Sîrghii în beneficiul Irinei Goncear suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 17 august 2020 Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin, au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 14 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar, acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin și a fost menținută hotărârea din 14 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prin procesul-verbal de recepție finală a casei de locuit din mun. Chișinău, XXXXX, s-a concluzionat că lucrările recepționate au fost efectuate în conformitate cu autorizația de construcție nr. 297 din 23 noiembrie 2001, iar, obiecții nu au fost formulate. Astfel, instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis cu referire la pretenția de

înlăturare a încălcării dreptului de proprietate al Anei Serjant și Nataliei Sîrghi prin obligarea pârâților Goncear Sergiu și Goncear Irina să demoleze din cont propriu construcțiile amplasate pe XXXXX, mun. Chișinău, or, prin decizia din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă nr. 3a-110/2015, instanța s-a expus asupra apărării dreptului de proprietate prin demolarea construcției neautorizate din XXXXX respectiv în cazul dat reprezentând puterea lucrului judecat. Prin urmare, legalitatea actelor administrative – certificatul de urbanism nr. 1180i din 25 iulie 2001, autorizația de construcție nr. 297/1 din 23 noiembrie 2001 și procesul-verbal de recepție finală nr. 24-i din 11 ianuarie 2005, este constatată prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Referitor la pretenția cu privire la demolarea din cont propriu a gardului construit pe teritoriul imobilului din XXXXX, mun. Chișinău, instanța de apel a considerat justă concluzia primei instanțe cu privire la faptul că Serjant Ana nu a formulat obiecții până sau imediat după depășirea limitei, deși a cunoscut despre încălcarea dată. Mai mult ca atât, din dosarul cadastral se atestă că gardul este edificat pe terenul ce aparține cu drept de proprietate lui Goncear Serghei și nu pe terenul ce aparține cu drept de proprietate Anei Serjant și Nataliei Sîrghi.

Cu privire la obligarea lui Goncear Serghei, Goncear Irina și SRL „Chișinău-Gaz” să reproiecteze și să reinstaleze din contul propriu conducta de gaze naturale care alimentează bunul imobil din XXXXX, exclusiv pe terenul său, instanța de apel a menționat că, conducta de gaze a fost proiectată și instalată în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare. Astfel, potrivit referinței înaintate de SRL „Chișinău-Gaz”, conducta de gaze naturale, care se află în proprietatea lui Goncear Serghei, este montată în strictă conformitate cu documentația tehnică de proiect și respectiv, este construită fără abateri de la proiectul inițial, fapt confirmat prin pașaportul tehnic și actul de recepție al obiectului de gazificare. Iar, prin decizia comisiei de recepție s-a dispus că lucrările de construcție montaj au fost efectuate în întregime conform proiectului cerințelor SNIP 05.02-88, RG 35-04.09.98, RG 35-04-11-98.

În continuare, Curtea de Apel Chișinău a considerat justă concluzia primei instanțe de respingere a pretențiilor cu privire la încasarea sumelor pentru prejudiciul cauzat în urma reconstrucției acoperișului casei și acaparării terenului, deoarece materialele cauzei denotă cu certitudine că reclamantelor nu li s-au acaparat careva suprafețe de teren, nefiind constatată încălcarea drepturilor acestora.

Totodată, instanța de apel a conchis că acțiunea reconvențională întemeiată a fost admisă de către prima instanță, în condițiile în care Serjant Ana și Sîrghii Natalia refuză accesul lui Goncear Serghei de a intra pe terenul ce le aparține cu drept de proprietate, iar, conform art. 391 alin. (1) din Codul civil, proprietarul este obligat să permită accesul vecinului pe teritoriul său, pentru a îndeplini anumite lucrări, precum efectuarea și întreținerea unei construcții, plantații sau alte lucrări pe terenul vecin.

La data de 11 octombrie 2021 Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii

primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar, acțiunea reconvențională să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Reprezentantul recurenților a indicat că instanțele de judecată au ignorat faptul că procesul-verbal de recepție finală nr. 24-1 din 09 ianuarie 2005 nu a fost aprobat în modul corespunzător, iar, originalul acestui act, păstrat la arhiva municipală, nu conține adăugiri false despre recepționarea construcțiilor nelegitime – blocurile lit. A2 și construcțiile accesorii lit. 2,3,4. Astfel, au fost prezentate probe suficiente care demonstrează că, construcția imobilului din XXXXX este efectuată cu abateri de la proiect și legislația în vigoare.

A notat că instanțele de judecată au reținut că legalitatea actelor administrative – certificatul de urbanism nr. 1180i din 25 iulie 2001, autorizația de construcție nr. 297/1 din 23 noiembrie 2001 și procesul-verbal de recepție finală nr. 24-i din 11 ianuarie 2005, a fost constatată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Însă, instanțele au ignorat faptul că prin hotărârea din 08 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, irevocabilă la 22 iulie 2015, acțiunea Anei Serjant a fost respinsă ca tardivă, nefiind constatată legalitatea actelor administrative.

Avocatul Caisin Valentin a afirmat că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere eronată acțiunii reconvenționale și prin admiterea acesteia, de fapt, s-a stabilit legalitatea și temeinicia acțiunii inițiale depuse de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, prin care ultimele s-au plâns că, deoarece construcțiile litigioase sunt edificate fără a respecta distanța minimă de la hotarul între terenului, le este afectată proprietatea. Astfel, instanțele de judecată au legiferat edificarea ilegală a construcțiilor ce aparțin lui Gonciar Serghei și au legalizat extinderea ilegală a acestora pe terenul din str. Inculeț, 36 cu 0,5 m, pe o lungime de 35 m.

A menționat că, concluzionând montarea conductei de gaz în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare, instanțele ierarhic inferioare nu au indicat actele normative care permit extinderea conductei de gaze ce alimentează casa de locuit a familiei Gonciar pe terenul proprietate a vecinilor Serjant Ana și Sîrghii Natalia. Respectiv, instanțele de judecată nu au motivat respingerea acestei pretenții.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 iunie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Caisin Valentin la 10 august 2021 (f.d. 199, volumul VI).

Astfel, recursul, declarat la 11 octombrie 2021, este în termen.

La data de 03 noiembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimăților Gonciar Serghei, Gonciar Irina, SRL „Chișinău-Gaz”, Agenția Servicii Publice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău (f.d. 39, 41-44, 53 volumul VII), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 08 decembrie 2021, SRL „Chișinău-Gaz” a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, indicând că recurențele nu au demonstrat prin probe că prin montarea conductei de gaze naturale le-au fost încălcate careva drepturi.

Prin referința depusă la 17 ianuarie 2022 Gonciar Serghei, reprezentat de avocatul Coșleț Petru, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, deoarece este neîntemeiat și poartă un caracter formal.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Serjant Ana și Sîrghii Natalia, reprezentate de avocatul Caisîn Valentin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic