

Dosarul nr. 2rhc-37/21

2-20038569-01-2rhc-06122021

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. C. Urîtu)

Instanța de apel: Tribunalul Chișinău (jud. M. Ciugureanu, L. Popov, G. Zubati)

Instanța de recurs: Curtea de Apel a RM (jud. S. Novac, A. Cobăneanu, G. Gorun)

Instanța de revizuire: Curtea Supreme de Justiție (jud. V. Macinskaia, T. Vieru,
T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, S. Moldovan)

Prima instanță: Curtea de Apel Economică (jud. N. Craiu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Muruianu, N. Moldovanu,
I. Șumcov)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, G. Stratulat,
Iu. Bejenaru, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor,

cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil,

și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor,

împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare, a fost

admisă cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la retragerea cererii de revizuire și a fost încetată procedura de revizuire în privința cererii de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari și împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, cererea de revizuire depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu și cererea de revizuire depusă de către Petru Madan,

constată:

La 21 martie 2002 Valeria Roibu, Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog și compania nerezidentă „New World Holdings” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gemeni” cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Ulterior, Mihail Roibu, Ludmila Petru Ojog și Dragoș Roibu au depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând de a declara nule și neavenite hotărârile Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002 și ale altor adunări generale, care au fost convocate și petrecute în anii 2000-2002, de a declara nule și neavenite hotărârile consiliilor SA „Gemeni” luate în perioada anilor 2000-2002, de a declara nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, de a dispune lichidarea SA „Gemeni” și partajarea averii acesteia între acționari conform legislației în vigoare, de a numi comisia de lichidare a SA „Gemeni” din reprezentanți competenți ai acționarilor participanți la acest proces și de a-l obliga pe Boris Vetoșchin să transmită președintelui Comisiei de lichidare a societății ștampilele și documentele SA „Gemeni”.

La 17 octombrie 2002 Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi au depus cereri, prin care au solicitat atragerea lor în proces în calitate de coreclamanți.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost declarate nule și fără efecte juridice hotărârile Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 14 noiembrie 2001 și 26 martie 2002, precum și hotărârile Consiliului SA „Gemeni” din 20 februarie 2002, 28 februarie 2002 și 26 martie 2002 și, ca urmare, au fost declarate nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, a fost lichidată SA „Gemeni” cu partajarea ulterioară a bunurilor societății între acționari conform cotelor pe care le dețin, a fost creată comisia de lichidare din acționarii Mihail Roibu, Ludmila Ojog, Ion Burtaev, Iacov Rotaru și Iurie Vacre din care președinte a fost numit Mihail Roibu și a fost obligat Boris Vetoșchin să transmită președintelui comisiei de lichidare, Mihail Roibu ștampilele și documentele SA „Gemeni” (f. d. 83-86, vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 127-129, vol. I).

Prin decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respins recursul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută decizia din

21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău (f. d. 250, 251, vol. I).

Prin decizia din 05 iunie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respinsă contestația în anulare depusă de către Alexandru Voloșin, reprezentantul lui Serghei Voloșin (f. d. 290, vol. I).

Prin hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost aprobată balanța de lichidare a SA „Gemeni” cu active în sumă de 15875537 de lei, a fost obligată Comisia de lichidare a SA „Gemeni” să achite acționarilor SA „Gemeni” cotele lor în averea comună a acesteia în bani acționarilor care au depus așa cereri, în utilaj ori imobil în sume proporțional egale cu procentul de acțiuni, care le aparțin în fondul statutar al societății conform cererilor depuse, a fost partajat imobilul SA „Gemeni” din xxxx și a fost transmis în proprietate privată comună acționarilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Ludmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Valeria Roibu cota lor de 41,85% din tot întregul imobilului și, anume, blocul „A” (A¹, A²) cu subsol și îmbunătățirile aferente cu suprafața totală de 1787 m. p., o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B¹ și B¹¹ cu suprafața totală de 1096 m. p. și blocul „V” cu suprafața totală de 3641,9 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003, a fost dispus ca Comisia de lichidare să transmită în proprietate privată comună cu cote părți 58,15% din tot întregul imobilului SA „Gemeni” din xxxx o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B², B³, B⁴, B⁵, B⁶, B⁷, B⁸, B⁹ și B¹⁰, cu suprafața totală de 3745 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003 acționarilor SA „Gemeni”, cu excepția acționarilor cărora le-a fost repartizată cota de 41,85%, a fost stabilit că, comunicațiile, instalațiile și alte îmbunătățiri ale imobilului SA „Gemeni” să rămână în proprietatea comună a tuturor acționarilor și să se folosească de ele în comun pentru asigurarea exploatării normale a imobilului, a dispus ca mărimea cotei fiecărui acționar în averea comună a SA „Gemeni” să fie stabilită direct proporțional egală cu procentul de acțiuni ale acționarilor în fondul statutar al SA „Gemeni”, a fost stabilit că, acționarilor SA „Gemeni” indicați în prezenta hotărâre să le fie transmise în proprietate privată comună loturile de teren, pe care sunt amplasate blocurile ce le-au revenit în rezultatul divizării imobilului SA „Gemeni” din xxxx. Loturile de pământ dintre blocurile A, B și V și alte loturi ce aparțin SA „Gemeni” sunt proprietate privată comună a tuturor acționarilor SA „Gemeni” și se folosesc în comun. În scopul asigurării intereselor patrimoniale ale acționarilor SA „Gemeni”, care din motive necunoscute nu pot intra în posesia averii ce le aparține, a fost transmisă Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” din xxxx, temporar în gestiune operativă cota de 58,15% din averea comună a SA „Gemeni” indicată în pct. 4 al prezentei hotărâri, cu dreptul de a folosi averea conform destinației sale numai în interesul acționarilor respectivi, pînă cînd acționarii vor apărea ori vor fi găsiți și vor cere averea. A fost obligat Biroul individual de avocați „Ilie Rotaru” să întreprindă toate măsurile pentru a înștiința acționarii respectivi despre posibilitatea de a primi în proprietate cota de avere din averea comună a SA „Gemeni”, să asigure folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza averii încredințate, să întreprindă măsurile necesare de transmitere a averii încredințate statului, dacă în timp de trei ani

acționarii SA „Gemeni” nu-și vor revendica drepturile lor de proprietate și să transmită în timp de 30 de zile în posesia acționarilor proprietari averea lor revendicată de la el. A fost obligată Comisia de lichidare să transmită Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” toate documentele ce se referă la dreptul de acționar al SA „Gemeni”, al acționarilor, averea cărora i-a fost transmisă în gestiune temporară și a fost obligat Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” să păstreze aceste documente timp de trei ani. A fost încasat de la acționarii indicați în pct. 4 al acestei hotărâri în favoarea acționarilor indicați în pct. 3 al prezentei hotărâri echivalentul în valută națională a 2272 de dolari SUA la momentul achitării. A fost exclusă SA „Gemeni” din Registrul de stat deținut de Camera Înregistrării de Stat. Au fost ridicat toate sechestrurile și interdicțiile de pe averea SA „Gemeni” (f. d.360-363, vol. II).

Prin decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, compania Agroprodimpex Cyprus Limited și Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d.403-406, vol. II).

Prin decizia din 10 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 426, 427, vol. II).

Prin încheierea din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 486, 487, vol. II).

Prin decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și Agroprodimpex Cyprus Limited și a fost menținută decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 488, 489, vol. II).

Prin încheierile din 09 iunie 2004 ale Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Valentin Conev și Serghei Voloșin împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d.503-506, vol. II).

Prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise cererea de revizuire depusă de către reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii, Vitalie Ciofu și cererea de asigurare a acțiunii, au fost casate decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău și hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a fost trimisă cauza spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică. A fost interzisă efectuarea și înregistrarea oricăror tranzacții de înstrăinare a patrimoniului, inclusiv imobilul fostei SA „Gemeni” amplasat pe xxxx pînă la rejudecarea cauzei (f. d. 533-536, vol.II).

După pronunțarea hotărârii de lichidare și partajare a bunurilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil.

De asemenea, Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

Prin încheierea din 27 aprilie 2006 a Curții de Apel Economice au fost conexate într-o procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor (f. d. 88, 89, vol. III).

Prin hotărârea din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice au fost respinse acțiunile ca nefondate (f. d. 178-183, vol. III).

Prin decizia din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Mihail Roibu, Valeria Roibu și Ludmila Ojog și a fost menținută hotărârea din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice. A fost completată hotărârea primei instanțe cu mențiunea: „Se dispune întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002 și 23 iunie 2003 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 267-272, vol. III).

Prin decizia suplimentară din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de către Andrei Crasnostan, reprezentantul „Ukrprominvest Holding LTD SA”, „Agroprodimpex Cyprus Limited”, Alexandr Vdovicenco și al lui Dmitrii Savcenko, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și a fost dispusă întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002, 05 decembrie 2003 și 23 iunie 2003 și încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. A fost restabilită situația anterioară în Registrul bunurilor imobile prin reînscrierea dreptului de proprietate al SA „Gemeni” asupra imobilului, inclusiv asupra tuturor încăperilor acestuia, situat în xxxx. Au fost anulate toate înscrierile și toate transferurile drepturilor de proprietate și a altor drepturi efectuate după 17 octombrie 2002 asupra încăperilor din imobilul situat în xxxx, inclusiv: au

fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetățenilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Ludmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Valeria Roibu asupra încăperilor imobilului, situat în xxxx, din blocul „A”: A1 și A2, inclusiv subsolul și îmbunătățirile aferente, cu suprafața totală de 1787 m.p., din blocul „B”: B1 și B11, cu suprafața totală de 1096 m. p. și din blocul „V” cu suprafața totală de 3641 m. p.; a fost recunoscut nul, din momentul semnării contractului dintre Igor Ojog, Dragoș Roibu și Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2682, prin care Stella Madan a procurat cote-părți în imobilul comercial situat în xxxx, după cum urmează: de la Igor Ojog - 17,71% din blocul „A” (A1, A2), de la Dragoș Roibu- 10,16% din blocul „A” (A1, A2), și cotele corespunzătoare din terenul aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul dintre Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2684, prin care Stella Madan a cumpărat depozitul - blocul „V”, cu suprafața totală de 3641,90 m.p. în imobilul de pe xxxx, inclusiv lotul de teren aferent imobilului cu suprafața de 974,70 m.p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale Stellei Madan asupra încăperilor imobilului situat în xxxx, din blocul „A”: A1, A2, a cărui suprafață totală este 1787 m.p., în ceea ce privește părțile de 10,16% și 17,71% și din blocul „V” cu suprafața totală de 3641,90 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de gaj dintre Tamara Chirinciuc și Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Stella Madan încheiat la 19 martie 2004, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 588; a fost radiat dreptul de gaj al Tamarei Chirinciuc asupra încăperilor din imobilul de pe bd. Ștefan cel Mare,136, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100206018, blocul „A”: A1, A2, cu suprafața totală de 1787 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului cu suprafața de 811,7 m. p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetățenilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m. p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx, încheiat între Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre și SRL „Global Nuts” la 20 aprilie 2004, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii cu nr. 1502; a fost radiată din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate al SRL „Global Nuts” asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în mun. xxxx. Au fost anulate interdicțiile aplicate prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție asupra imobilului situat în xxxx (f.d.317-320, vol. III).

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare, a fost admisă cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la retragerea cererii de revizuire și a fost încetată procedura de revizuire în privința cererii de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova,

Oleg Rotari.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, cererea de revizuire depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu și cererea de revizuire depusă de către Petru Madan

La 06 decembrie 2021 și 14 decembrie 2021 Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor enunțate și emiterea unei decizii, prin care să se execute întocmai hotărârile CtEDO. Totodată, a mai solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

Examinând cererea depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În susținerea opiniei date, se va reține că, dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina cauzele civile, în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Or, art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă prevede că, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, nu au fost stabilite careva împrejurări ce ar dicta necesitatea examinării cererii de revizuire cu prezența participanților la proces.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună numirea unei ședințe publice și citarea participanților la proces pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin referințele depuse la 18 ianuarie 2022 Agentul guvernamental al RM, Oleg Rotari și Casa de Comerț „Gemeni” SA au solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare, a fost admisă cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la retragerea cererii de revizuire și a fost încetată procedura de revizuire în privința cererii de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari și împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, cererea de revizuire depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu și cererea de revizuire depusă de către Petru Madan.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, încheierile din 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac, respectiv, nici revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446 și 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru” împotriva încheierilor din 09 iunie 2021 ale Curții

Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic