

Dosarul nr. 2r-1/2022
2-17097617-01-2r-04012022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (M. Macar)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (E. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță)

Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, restituirea sumei de bani, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2017, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, anume a încheierilor nr. 148-440/16 din 12.10.2016, nr. 148-438/16 din 26.09.2016 și nr. 148-196r-d/17 din 21.06.2017, restituirea sumei de bani, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, anume a încheierilor nr. 148-440/16 din 12.10.2016, nr. 148-438/16 din 26.09.2016 și nr. 148-196r-d/17 din 21.06.2017, restituirea sumei de bani și încasarea prejudiciului material și moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.215-221, vol.I).

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și menținută

încheierea Judecătorei Hîncești din 07 mai 2018, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Gurgurov, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, restituirea sumei de bani și încasarea prejudiciului material și moral (f.d.24-37, vol.II).

La 19 octombrie 2018, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere privind explicarea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.40-41, vol.II).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera privind explicarea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu în interesele lui Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Judecătorei Hîncești, sectorul Central din 07 mai 2018 (f.d.78-81, vol.II).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.175-186, vol.II).

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.249-252, vol.II).

La 17 ianuarie 2020, Gontar Stanislav și Gontar Vera, au înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar la 13 martie 2020 și 04 mai 2020 cerere de revizuire suplimentară, la 29 mai 2020 cerere de revizuire concretizată, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și reluarea judecării cauzei.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 234-243, vol.III).

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, restituirea sumei de bani, încasarea prejudiciului material și moral (f.d. 47-50, vol.IV).

La 18 iunie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus repetat cerere de revizuire a deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar la 13 septembrie 2021 au depus supliment la cererea de revizuire.

Prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 141-146, vol.IV).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind explicarea încheierii din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 159-162, vol.IV).

La 10 decembrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 13 decembrie 2021 și 17 ianuarie 2022, supliment la recurs, prin care au solicitat restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, au manifestat dezacordul cu încheierea instanței de revizuire și au menționat că întrucât nu au înțeles motivul respingerii ca inadmisibilă a cererii privind revizuirea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și având în vedere că încheierea dată poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la comunicare, la 29 octombrie 2021 au depus cerere privind explicarea încheierii.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind explicarea încheierii din 18 octombrie 2021, încheierea dată a fost recepționată prin intermediul oficiului poștal la 30 noiembrie 2021, astfel, consideră că termenul de înaintare a recursului a fost respectat.

Recurenții au susținut că de către instanța de apel au fost încălcată norma prevăzută de art. 432 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cauza a fost repartizată unui judecător care nu avea dreptul să participe la judecare.

Au menționat că, răspunsul nr. 2rh-84/2021 din 18.10.2021 a judecătorului Iurie Cotruță, la cererea nr. 20280 din 18 octombrie 2021, nu corespunde realității or, cauza urma a fi examinată de completul în componența judecătorilor Bîrca Boris Clim Eugen, Iorgov Steliana.

În susținerea recursului recurenții au mai indicat că art. 70 alin. (3) și (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevăd că, cuantumul fix stabilit pentru administrator/lichidator se stabilește de către comitetul creditorilor or, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, achitarea onorariului fix a administratorului/lichidatorului precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247 încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor.

Este aplicabil organelor de conducere ale debitorului doar în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvență, astfel în cazul în care prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15.09.2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.01.2016, lichidatorul Petric Ruslan nu a dovedit prin argumente convingătoare că fondatorii debitorului SRL „Traian Con”, Gontar Stanislav și Gontar Vera sânt culpabili de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 și art. 248, iar cele invocate de lichidatorul Petric Ruslan nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 248 din

Legea insolvenței art. 70, nu poate fi aplicat în privința foștilor fondatori ai SRL „Traian Con”, Gontar Stanislav și Gontar Vera.

La 04 ianuarie 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs și a suplimentului la recurs depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.90, vol. V).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului, restituirea sumei de bani, încasarea prejudiciului material și moral (f.d.215-221, vol.I), precum și decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și menținută încheierea Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2018 (f.d.24-37, vol.II) ține de procedura de executare și anume declararea nulității încheierilor executorului judecătoresc nr. 148-440/16 din 12.10.2016, nr. 148-438/16 din 26.09.2016 și nr. 148-196r-d/17 din 21.06.2017, restituirea sumei de bani, încasarea prejudiciului material și moral, pentru care legislația prevede două grade de jurisdicție.

Prin urmare, încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.141-146, vol.IV), nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Stanislav Gontar și Vera Gontar, contrar prevederilor legale au declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău de

inadmisibilitate a revizuirii, care conform prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși instanța de apel a indicat în încheierea contestată calea de atac, totuși încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi supusă recursului în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele menționate mai sus Colegiul reține că, la 14 ianuarie 2022 și 17 ianuarie 2022, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere, prin care au solicitat sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ.

În motivarea cererii au indicat că, solicită emiterea unui aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii și anume a normelor de drept procedural art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii. În aceste cazuri încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac. Or, în procesul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului, restituirea semei de bani, încasarea prejudiciului material și moral, la Curtea de Apel Chișinău și la Curtea Supremă de Justiție se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor or, din răspunsul nr. 05/2301 din 02 decembrie 2021 a Ministerului Justiției și a Comisiei numiri și imunități a Parlamentului se constată că Ministerul a luat act de cele menționate în cererea nr. 2301 din 28 octombrie 2021 și subiectele abordate vor fi analizate cu referire la oportunitatea modificării cadrului normativ în cazul unor proiecte tangențiale de perfecționare în acest sens.

Studiind materialele dosarului, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 12² alin. (1), (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăți de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite. Solicitarea avizului consultativ nu va conține formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege.

Obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții: a) solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată; b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată; c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.

Alineatul (2) al aceleiași norme de drept prevede că, în cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, ținând cont de soluția emisă pe caz că Stanislav Gontar și Vera Gontar au contestat o încheiere care nu poate fi supusă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu sunt întrunite condițiile pentru a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, prin ce se impune respingerea cererii depuse de către Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului, restituirea semei de bani, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh