

Dosarul nr. 2r-768/21
2-19136522-01-2r-29112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Mardari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, A. Pahopol, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ianina Petrea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” cu privire la obligarea remedierii viciului bunului, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Aurelia Balmuș, în interesele lui Ianina Petrea împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2020, Ianina Petrea, reprezentată de avocatul Balmuș Aurelia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vasigur Construct” solicitând obligarea remedierii viciului bunului, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Ianina Petrea ca neîntemeiată.

La 02 decembrie 2020 avocatul stagiar, Bagrin (Balmuș) Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul stagiar, Bagrin (Balmuș) Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat. Totodată, s-a comunicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu

va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare, cu toate documentele anexate la acestea.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de avocatul stagiatar, Bagrin (Balmuș) Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

La 16 noiembrie 2021, avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost restituit apelul, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa punerii pe rol a apelului.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, a indicat că la data de 08 octombrie 2021 prin adresa de email bagrin.aurelia@gmail.com a recepționat copia încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel pe motiv că apelanta nu s-a conformat cerințelor încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, și anume nu a achitat taxa de stat și nu a prezentat apelul motivat.

A menționat că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a expirat la 23 octombrie 2021 (zi de sâmbătă) ultima zi de depunere a recursului fiind următoarea zi lucrătoare, 25 octombrie 2021, însă dat fiind faptul că la 13 octombrie 2021, avocatul Bagrin Aurelia a fost diagnosticată cu virusul Coviv-19 și în perioada 13 octombrie 2021-28 octombrie 2021 s-a aflat în autoizolare, la domiciliu, fiind interzisă părăsirea domiciliului, fapt confirmat prin certificatul medical eliberat de laboratorul Alfa Diagnostica și Synevo, a fost în imposibilitate de a depune cererea de recurs în termenul stabilit de lege.

Consideră că circumstanțele enunțate, rezultă cu certitudine imposibilitatea declarării recursului în termen de 15 zile, motivele omiterii fiind întemeiate, situație ce impune repunerea în termenul de declarare a recursului.

A susținut că încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece nu a primit prin adresa electronică copia încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel, nu a cunoscut de existența unor obligații de înlăturare a neajunsurilor, iar la materialele cauzei nu există nici o confirmare a recepționării încheierii.

La 29 noiembrie 2021, în adresa intimațiilor SRL „Vasigur Construct”, Agenția pentru Supravegherea Tehnică, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 128).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă și restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) și (1¹) din CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Conform art. 105 alin. (1¹) și (5) din CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Ianina Petrea.

La 02 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul stagiar Balmuș Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul stagiar Balmuș Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat.

Se reține că la 15 iunie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 15 aprilie 2021 la adresa de e-mail a avocatului Bagrin Aurelia: bagrin.aurelia@gmail.com, (f.d. 102).

Ca urmare, prin încheierea din 08 iulie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de avocatul stagiar Balmuș Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, din motiv că în termenul stabilit nu a prezentat în cererea de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat.

Ține de menționat că la 08 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 08 iulie 2021 avocatului apelantei, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail - bagrin.aurelia@gmail.com (f.d. 106).

Însă, la 16 noiembrie 2021, peste 22 de zile, avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de

procedură civilă, or, termenul-limită de declarare a recursului a expirat la 25 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Deși avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea în cererea de recurs a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, motivele invocate în susținerea acesteia se constată a fi neîntemeiate.

În acest sens nu poate fi reținut argumentul avocatului Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea invocat în cererea de recurs precum că în perioada 13 octombrie 2021 – 28 octombrie 2021 dînsa s-a aflat în autoizolare fiind diagnosticată cu virusul Covid-19, din care considerente s-a aflat în imposibilitate să depună cererea de recurs în termenul legal prevăzut de lege. Or, starea de fapt invocată de către avocată nu poate constitui un temei justificativ de omitere a termenului de procedură, în situația în care avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, nu a demonstrat imposibilitatea obiectivă de a-și valorifica în termen dreptul la o cale de atac, inclusiv prin intermediul mijloacelor alternative de comunicare (poștă electronică, fax, etc.).

Mai mult ca atît, avocatul Bagrin Aurelia recepționând încă la 08 octombrie 2021 copia încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a dispus de suficient timp pînă la data de 13 octombrie 2021 (data diagnosticării cu Covid-19) de a depune cererea de recurs împotriva încheierii contestate și a-și valorifica în termen dreptul la o cale de atac.

Totodată, motivul invocat nu poate influența termenul prevăzut de lege pentru executarea actului de procedură, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, fiind indubitabil că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Conform art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. Iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că avocatul Bagrin Aurelia nu și-a îndeplinit corespunzător împuternicirile acordate și nu a monitorizat procesul de adoptare a actelor judecătorești în cadrul cauzei respective.

Astfel, instanța de recurs respinge argumentul avocatului Bagrin Aurelia precum că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021, iar în situația în care instanța de apel a decis să expedieze încheierile respective la poșta electronică a avocatului trebuia să se asigure că corespondența a fost recepționată de către ea.

Și asta deoarece, potrivit art. 100 alin. (1) din CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Bagrin Aurelia, lipsesc.

Mai cu seamă că adresa electronică: bagrin.aurelia@gmail.com, a fost indicată în mandatul avocațional seria MA nr. 1695067 din 01 aprilie 2021.

Iar potrivit art. 100 alin. (1¹) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 15 aprilie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a avocatul stagiar Balmuș Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea, fiind cea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus încă la data de 02 decembrie 2020 cererea de apel nemotivată și netimbrată, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

Cu toate că, avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea a indicat în cererea de recurs că s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău pentru a afla soarta apelului său, însă instanța de recurs reține că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

Astfel, avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflare ei într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură.

Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat la 16 noiembrie 2021, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29

septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea depusă de avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de avocatul Bagrin Aurelia, în interesele lui Ianina Petrea împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ianina Petrea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” cu privire la obligarea remedierii viciului bunului, repararea prejudiciului material și moral, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Victor Burduh

Mariana Pitic