

Dosarul nr. 2rci-50/21

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jur. I. Talmaci)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, S. Iorgov, E. Clim)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (B. Bărca, O. Cojocar, E. Clim)

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Mixte „Metallerie D'Antan” Societate cu Răspundere Limitată, Casian Tamara,

în cauza, la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Metallerie D'Antan” Societate cu Răspundere Limitată, Casian Tamara cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului,

împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Metallerie D'Antan” Societate cu Răspundere Limitată, Casian Tamara,

constată:

La data de 28 februarie 2019, Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură din Călărași a depus cerere de chemare în judecată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă, depusă de creditorul Întreprinderea de Stat pentru Sivicultură din Călărași cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Metallerie D'Antan” SRL.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, în funcție de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat, Casian Tamara.

La data de 13 decembrie 2019, lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al ÎM „Metallerie D'Antan” SRL.

Prin hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a respins cererea depusă de lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara a contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recurs depusă de lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara împotriva hotărârii din 18 august 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 12 iulie 2021, lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara.

La 03 noiembrie 2021, lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara a declarat recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei pentru judecare în instanța de recurs.

În susținerea recursului recurenta a indicat că instanța de revizuire a dat apreciere eronată chestiunii cu privire la contestarea deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu revizuire precum și în privința temeiurilor de revizuire a acesteia.

A menționat că, instanța de revizuire a reținut drept motiv de revizuire faptul că, a aflat ulterior despre emiterea hotărârii motivate și nu a avut posibilitate să depună recursul motivat la caz, ceea ce nu corespunde motivului de revizuire invocat în cererea de revizuire.

A susținut că, cererea de recurs împotriva hotărârii din 18 august 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 26 august 2020, conform ștampile de pe plic, însă instanța de recurs a considerat recursul depus la data de 07 septembrie 2020, dată când a fost înregistrată la Judecătoria Strășeni, sediul Central, cererea de recurs.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge

acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul reține că, hotărârea din 18 august 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central prin care a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului, a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La caz, decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins recursul depus de lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara ca fiind depus în afara termenului legal, nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020, nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Colegiul reține că, lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva unei încheieri Curții de Apel Chișinău de inadmisibilitate de revizuirii, care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși instanța de apel a indicat în încheierea contestată calea de atac, totuși încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎM „Metallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, nu poate fi supusă recursului în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de lichidatorul ÎM „Merallerie D'Antan” SRL, Casian Tamara împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Mixte „Metallerie D'Antan” Societate cu Răspundere Limitată, Casian Tamara, împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Metallerie D'Antan” Societate cu Răspundere Limitată, Casian Tamara cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic