

## ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecători

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Smochin Marcel, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

constată:

La 03 septembrie 2020, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Croitor Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 300 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Smochin Marcel a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Smochin Marcel, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.111, Vol. II).

La data de 04 noiembrie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de apel, judecătorului Viorica Mihaila, care face parte din completul de judecători în următoarea componență, Nelea Budăi, președintele completului, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila, judecători.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Smochin Marcel și a fost acordat apelantului termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază (f.d.129-131, Vol. II).

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Smochin Marcel și s-a intentat procedura de apel (f.d.141, Vol. II).

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă declarația de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihăilă și Iurie Cotruță de la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Conform fișei de repartizare repetată cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de apel, judecătorului Maria Guzun, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență, Nelea Budăi, președintele completului, Ina Dutca și Maria Guzun, judecatori.

La 22 decembrie 2021, Smochin Marcel, iar la data de 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Croitor Alexei, au depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d.54, Vol. II).

În motivarea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece în perioada anilor 2018-2021 a avut pe rol mai multe cauze împotriva Ministerului Justiției al RM, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral, cauze pe care i-au fost încălcate drepturile procesuale, au tergiversat examinarea cauzei, i-au fost respinse neîntemeiat cererile de apel.

Consideră că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Scopul cererii fiind asigurarea independenței sistemului judecătoresc care este o condiție esențială pentru asigurarea supremației legii și a unei justiții echitabile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că în cererea de strămutare Smochin Marcel a invocat că în perioada anilor 2018-2021 a avut pe rol la Curtea de Apel Chișinău mai multe cauze împotriva Ministerului Justiției al RM, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral, cauze pe care i-au fost încălcate drepturile procesuale, a fost tergiversată examinarea cauzelor, i-au fost respinse neîntemeiat cererile de apel, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea judecătorilor.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui teme de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Smochin Marcel, în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de Smochin Marcel, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuiele de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei apelatul nici nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Smochin Marcel nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy ).

Deci, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Smochin Marcel, cu privire la

strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Smochin Marcel, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic