

dosarul nr. 2dsc-31/21

2-18074490-01-2ds-17062021

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. A. Danilov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră, cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Drag-Star” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palin Design”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Aralex Engineering” și Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 10 ianuarie 2012, SC „Drag-Star” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palin Design”, intervenient accesoriu SRL „Aralex Engineering” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1285855 de lei 45 bani și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Portul Fluvial Ungheni” (f.d.124, Vol. II).

Prin hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SC „Drag-Star” SRL și a fost încasat din contul SRL „Palin Design” datoria în mărime de 1252524,44 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1072344 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 50000 de lei, în total suma de 2374868,44 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Palin Design” și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La data de 05 octombrie 2018, SRL „Palin Design” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL „Palin Design” a fost considerat inadmisibil.

La 18 iunie 2021, SRL „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere, solicitând corectarea erorii din hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de SRL „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră cu privire la corectarea erorii. S-a corectat eroarea mecanică din hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014. S-a înlocuit sintagma ÎS „Portul Fluvial Giurgiulești” cu varianta corectă ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

La 17 iunie 2021, SRL „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră, a depus o cerere cu privire la corectarea greșelii în încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și anume, sintagma ÎS „Portul Fluvial Ciurgiulești” să fie înlocuită cu sintagma ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

În motivarea cererii a invocat că, la 14 februarie 2019, SRL „Palin Design” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Portul Fluvial Ungheni” SA cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei, iar în cadrul pregătirii cauzei pentru debaterile judiciare a observat că în încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție în loc de ÎS „Portul Fluvial Ungheni” este indicat ÎS „Portul Fluvial Giurgiulești”. A mai menționat că o așa întreprindere nu există, există doar „Portul de pasageri Giurgiulești” care structural este o subdiviziune a ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind corectarea erorilor din încheierea menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Alineatul (2<sup>2</sup>) din articolul sus – citat prevede că, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

La caz se constată că, la redactarea încheierii din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de SRL „Palin Design”, în partea introductivă și în partea constatatoare a încheierii (pag. 3, alin. 10) s-a indicat ÎS „Portul Fluvial Giurgiulești” în loc de ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta omisiunea strecurată în partea constatatoare a încheierii instanței de recurs.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră, cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Se corectează greșeală strecurată în partea introductivă și în partea constatatoare, pagina 3 alineatul 10 din încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2018, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Drag-Star” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palin Design”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Aralex Engineering” și Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, și anume, denumirea Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Giurgiulești” se înlocuiește cu Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic