

Dosarul nr. 2r-763/21

2-18168981-01-2r-29112021

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: C. Roșca)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.:L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Instanța de recurs Curtea Supremă de Justiție: (jud.: A. Cobăneanu, Iu.Bejenaru, N. Craiu)

Instanța de revizuire Curtea de Apel Chișinău: (jud.: V. Bihnaci, D. Dulghieru, V. Sîrbu)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Alla Martînenco, reprezentată de avocatul Mircea Macovei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Allei Martînenco împotriva Întreprinderii de Stat de Pază Paramilitară a Obiectelor Energetice „Scutul Energetic” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alla Martînenco, împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 28 iunie 2018, Alla Martînenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat de Pază Paramilitară a Obiectelor Energetice „Scutul Energetic” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material.

Pe parcursul examinării cauzei, Alla Martînenco, reprezentată de avocatul Mircea Macovei a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 7c din 02 aprilie 2018 privind concedierea sa din funcția de magaziner, restabilirea la locul de muncă și achitarea drepturilor salariale care au fost încălcate prin ordinul de concediere din 02 aprilie 2018 în sumă de 36 960 de lei.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Alla Martînenco și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alla Martînenco, reprezentată de avocatul Mircea Macovei (f.d.189-194).

La 24 iunie 2021, Alla Martînenco, în temeiul art. 449 lit. b) CPC a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și rejudecare cauzei cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alla Martînenco, împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 noiembrie 2021, Alla Martînenco, reprezentată de avocatul Mircea Macovei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei respective prin admiterea cererii de revizuire și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Alla Martînenco, reprezentată de avocatul Mircea Macovei a indicat că Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 22 septembrie 2021 nu a indicat cu suficientă claritate motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat soluția, respectiv nu are putere de convingere, este imposibil de stabilit temeinicia încheierii instanței de apel în privința cererii de revizuire, iar aceste circumstanțe indică la examinarea superficială a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 12 octombrie 2021 la adresa poștală a participanților la proces (f.d. 218), însă la materialele dosarului lipsesc probe ce ar confirma recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 05 noiembrie 2021 este în termen.

La 29 noiembrie 2021 în adresa intimaților ÎS „Scutul Energetic” a fost expediată copia recursului declarat de Alla Martînenco, reprezentată de avocatul Mircea Macovei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 230), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 24 iunie 2021, Alla Martînenco, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f. d. 197), care prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 212-217).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres

determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, revizuenta Alla Martînenco a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că deși instanța de apel a constatat faptul că concedierea lui Alla Martînenco a avut loc la data de 02 aprilie 2018, a constatat că informația privind disponibilizarea salariaților a fost expediată în adresa Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă la data de 19 martie 2020, a făcut referire la prevederile art. 88 alin. (1) lit. g) Codul muncii, însă din motive neclare la pronunțarea deciziei nu a ținut cont de faptul că angajatorul a omis termenul de preavizare de 2 luni, prevăzut la art. 88 alin. (1) lit. g) Codul Muncii.

A invocate că, deși instanța de apel a făcut referire la art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii, a omis totuși să se expună asupra lipsei motivării din punct de vedere juridic sau economic al Ordinului nr. 1 din 15 ianuarie 2020, prin care s-a dispus reducerea statelor de personal la ÎS „Scutul Energetic”, nu a verificat instanța nici faptul dacă la momentul emiterii ordinului de reducerea statelor de personal, au fost întreprinse măsuri de a reduce în primul rând locurile de muncă vacante, deși instanța face referire în decizie la art. 88 alin. (1) lit. d) Codul muncii.

La fel a susținut că prin prisma art. 89 alin. (2) Codul muncii, instanța de apel urma să aprecieze critic legalitatea Ordinului nr. 1 din 15 ianuarie 2018 de reducere a statelor de personal, iar pe cale de consecință și a Ordinului nr. 7c din 02 aprilie 2018 de concediere a lui Alla Martînenco, or la materialele dosarului nu se găsește nici un înscris cu privire la prezența sau absența locurilor vacante de muncă la ÎS „Scutul Energetic”.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Alla Martînenco, în acest sens corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, dezacordul cu decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a cărei legalitate a fost deja verificată nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Astfel fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către de Alla Martînenco, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alla Martînenco, reprezentată de avocatul Mircea Macovei.

Se menține încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Allei Martînenco împotriva Întreprinderii de Stat de Pază Paramilitară a Obiectelor Energetice „Scutul Energetic” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic