

Prima instanță, Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud.: S. Slobodzeanu)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Popovici Oleg, în interesele lui Popovici Valeria,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vutcarău Vasile împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în procedură de faliment, Popovici Oleg, Gulea Alexandru, Palamarciuc Sergiu, Solonari Vera, Macari Victor și Stratulat Natalia cu privire la declararea nulității absolute a contractelor juridice, și la cererea reconvențională depusă de Popovici Oleg și Gulea Alexandru împotriva lui Vutcarău Vasile și Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în procedură de faliment, intervenienți accesorii Mîrza Victoria și alții cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Popovici Valeria cu privire la suspendarea deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de revizuire,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2017, Vutcarău Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Palamarciuc Sergiu, Solonari Vera, Gulea Alexandru, Popovici Oleg, Macari Victor, Stratan Natalia și SRL „Ilimad Construct” solicitând declararea nulității absolute a actelor juridice.

La 18 februarie 2019, Popovici Oleg și Gulea Alexandru au depus cerere reconvențională împotriva lui Vutcarău Vasile, SRL „Ilimad Construct”, intervenienți accesorii Mîrza Viorica și alții, solicitând declararea nulității contractului de ipotecă nr. 6049 din 15 decembrie 2008.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea inițială depusă de Vutcarău Vasile și acțiunea reconvențională depusă de Popovici Oleg și Gulea Alexandru.

La 10 decembrie 2019, Vutcarău Vasile, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Vutcarău Vasile. S-a casat parțial hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în partea respingerii acțiunii inițiale

depusă de Vutcarău Vasile și s-a pronunțat în această parte o hotărâre nouă de admitere a acțiunii inițiale depuse de Vutcarău Vasile. S-au declarat nule contractele de investiții în construcții a apartamentelor din blocul locativ situat pe adresa str. Prieteniei, 8, or. Strășeni, semnate între: Palamarcu Serghei și SRL „Ilimad Construct” cu nr. 7/12 din 07 decembrie 2009, 11/7 din 04 august 2010 și 6990 din 12 septembrie 2011; Solonari Vera și SRL „Ilimad Construct” nr. 07-11-2010 din 17 noiembrie 2010; Popovici Oleg și SRL „Ilimad Construct” nr. 9/4 din 19 octombrie 2011; Gulea Alexandru și SRL „Ilimad Construct” f/n din 11 februarie 2011; Macari Victor și SRL „Ilimad Construct” f/n din 19 octombrie 2011; Stratan Natalia și SRL „Ilimad Construct” f/n din 24 mai 2012, cu repunerea părților în poziția inițială. În rest, hotărârea primei instanțe din 19 decembrie 2019 a fost menținută fără modificări.

La 21 iulie 2021, Popovici Valeria a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ca temei de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Tot la 21 iulie 2021, Popovici Valeria a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, până la soluționarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Popovici Valeria cu privire la suspendarea deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, până la soluționarea cererii de revizuire.

La 26 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Popovici Oleg, în interesele lui Popovici Valeria, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă cererea de suspendare a executării deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului avocatul Popovici Oleg, în interesele lui Popovici Valeria, a indicat că argumentele instanței de respingere a cererii de suspendare pe motiv că revizuenta Popovici Valeria nu este parte la proces sunt neîntemeiate, or, anume din acest considerent, că nu este parte în proces a depus și cererea de revizuire, deoarece prin hotărârea contestată cu revizuire instanța a soluționat problema drepturilor lui Popovici Valeria care nu a fost implicată în proces.

A invocat că, Popovici Valeria în calitate de coproprietar a drepturilor din contractul de investiții i-a fost încălcat dreptul procedural, dreptul la proprietate, dreptul la apărare.

A menționat că, suspendarea deciziei contestate cu revizuire este necesară pentru asigurarea eficienței justiției privind păstrarea situației existente până la epuizarea procedurii de revizuire, situația în care prin hotărâre s-a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, prevenirea radierii drepturilor de investitor din registrul bunurilor imobile și prevenirea restituirii investițiilor doar către un investitor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa electronică a avocatului recurente olegpopovici77@gmail.com la aceeași dată – 23 noiembrie 2021 (f.d. 173, vol. V).

Astfel, recursul declarat la 26 noiembrie 2021 este în termen.

La 01 decembrie 2021 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Popovici Oleg, în interesele lui Popovici Valeria, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 182, vol. V), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea inițială depusă de Vutcarău Vasile și acțiunea reconvențională depusă de Popovici Oleg și Gulea Alexandru.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Vutcarău Vasile. S-a casat parțial hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, în partea respingerii acțiunii inițiale depusă de Vutcarău Vasile și s-a pronunțat în această parte o hotărâre nouă de admitere a acțiunii inițiale depuse de Vutcarău Vasile. S-au declarat nule contractele de investiții în construcții a apartamentelor din blocul locativ situat pe adresa str. Prieteniei, 8, or. Strășeni, semnate între: Palamarcu Serghei și SRL „Ilimad Construct” cu nr. 7/12 din 07 decembrie 2009, 11/7 din 04 august 2010 și 6990 din 12 septembrie 2011; Solonari Vera și SRL „Ilimad Construct” nr. 07-11-2010 din 17 noiembrie 2010; Popovici Oleg și SRL „Ilimad Construct” nr. 9/4 din 19 octombrie 2011; Gulea Alexandru și SRL „Ilimad Construct” f/n din 11 februarie 2011; Macari Victor și SRL „Ilimad Construct” f/n din 19 octombrie 2011; Stratan Natalia și SRL „Ilimad Construct” f/n din 24 mai 2012, cu repunerea părților în poziția inițială. În rest, hotărârea primei instanțe din 19 decembrie 2019 a fost menținută fără modificări.

La 21 iulie 2021, Popovici Valeria a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, prin cerere separată a solicitat suspendarea deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, până la soluționarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Popovici Valeria cu privire la suspendarea deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, până la soluționarea cererii de revizuire.

Din conținutul cererii de recurs depusă de avocatul Popovici Oleg, în interesele lui Popovici Valeria, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la

suspendarea executării deciziei instanței de apel, în cadrul examinării cererii de revizuire depuse de Popovici Valeria.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că revizuenta și-a motivat cerința, atât în fapt cât și în drept, cu cerința de asigurare a acțiunii, invocând prevederile art. 174-176 CPC, pe când obiect al examinării nu sunt pretenții dintr-o acțiune civilă, însă se examinează admisibilitatea cerii de revizuire a deciziei instanței de apel. Totodată, instanța a reținut că Popovici Valeria nu este nici parte nici participant la proces și nu dispune de dreptul de a solicita suspendarea executării deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire privind respingerea cererii cu privire la suspendarea executării deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău ca fiind nefondată.

Conform art. 59 alin. (1), (2), (3), (4), (5) CPC parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii. Parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege. În cazul intentării unui proces la cererea persoanelor și organelor împuternicite prin lege să se adreseze în instanță pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane, aceasta din urmă este înștiințată despre inițierea procesului, urmând să participe la el în calitate de reclamant. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Din sensul normei de drept citate rezultă că asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile litigante pînă la pronunțarea actului judecătorec definitiv și la excluderea dificultăților ce ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (1), (2), (2¹), (3) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Ținând cont de prevederile legale citate și circumstanțele menționate, instanța de recurs consideră că, instanță de revizuire întemeiat a respins cererea depusă de Popovici Valeria privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pînă la soluționarea cererii de revizuire, deoarece Popovici Valeria nu este parte nici participant la proces, iar potrivit prevederilor legale enunțate mai sus nu dispune de dreptul de a solicita suspendarea executării hotărârii definitive pronunțate în prezenta cauză.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021 este întemeiată și legală, compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit justificare.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Popovici Oleg, în interesele lui Popovici Valeria.

Se menține încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vutcarău Vasile împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în procedură de faliment, Popovici Oleg, Gulea Alexandru, Palamarciuc Sergiu, Solonari Vera, Macari Victor și Stratulat Natalia cu privire la declararea nulității absolute a contractelor juridice, și la cererea reconvențională depusă de Popovici Oleg și Gulea Alexandru împotriva lui Vutcarău Vasile și Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în procedură de faliment,, intervenienți accesorii Mîrza Victoria și alții cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic