

Dosarul nr.2r-836/21  
2-20129844-01-2r-22122021

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud. L. Iarmaliuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Gheorghe Curchi,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Stegarescu  
împotriva lui Gheorghe Curchi cu privire la repararea prejudiciului material și moral  
și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Curchi,

### c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2020, Ala Stegarescu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Gheorghe Curchi, solicitând încasarea prejudiciului în sumă de 12130  
de lei, constituit din prejudiciul material în sumă de 11000 de lei, cheltuielile de  
asistență juridică în mărime de 800 de lei și alte cheltuieli care vor fi suportate în  
legătură cu examinarea prezentei cauze.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a admis  
parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ala Stegarescu și s-a încasat de la  
Gheorghe Curchi în beneficiul Alei Stegarescu suma în mărime de 11000 de lei cu  
titlu de prejudiciu material; s-a încasat de la Gheorghe Curchi în beneficiul statului  
suma în mărime de 330 de lei cu titlu de taxă de stat proporțional pretențiilor admise;  
în rest, cerințele Alei Stegarescu au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 25 mai 2021, Gheorghe Curchi a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
din 20 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând casarea hotărârii  
contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în  
judecată ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat  
curs cererii de apel depuse de Gheorghe Curchi împotriva hotărârii din 20 mai 2021  
a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și s-a acordat apelantului Gheorghe Curchi un  
termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și  
anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de  
247,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; s-a explicat  
apelantului că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță,

se vor aplica prevederile art. 369 Cod de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Curchi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, împreună cu toate actele anexate.

La 15 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.83), Gheorghe Curchi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, motivând că, nu a primit încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a acordat termen de 10 zile pentru plata taxei de stat și prezentarea apelului motivat. Instanța de apel în mod abuziv a dispus restituirea cererii de apel, deoarece conform materialelor cauzei în adresa sa nu i-a fost expediată încheierea din 10 septembrie 2021. În opinia sa, se observă interesul instanței de apel de a-i încălca drepturile procesuale, deoarece sub diferite pretexte restituie cererea de apel.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă la 22 decembrie 2021 prin scrisoare de însoțire (f.d.88) și a fost recepționată la 27 decembrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.90).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 27 octombrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 noiembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.83).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către părți la data de 02 noiembrie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.68), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Plicul poștal anexat în copie la cererea de recurs este ștampilat cu data de 03 noiembrie 2021. Astfel, recursul declarat este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Gheorghe Curchi și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Stegarescu împotriva lui Gheorghe Curchi cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel la 25 mai 2021 de către Gheorghe Curchi (f.d.47).

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Curchi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești și s-a acordat apelantului Gheorghe Curchi un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 247,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; s-a explicat apelantului că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 Cod de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel fără înștiințarea participanților la proces (f.d.58-61).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 10 septembrie 2021 a fost expediată în adresa apelantului Gheorghe Curchi, conform scrisorii de însoțire (f.d.62) și a fost recepționată la 13 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.64).

Deși, recurentul în recursul declarat, a menționat precum că nu a primit încheierea instanței de apel din 10 septembrie 2021, materialele cauzei atestă contrariul, aspect detaliat *supra*.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 27 octombrie 2021, a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Curchi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, împreună cu toate actele anexate (f.d.65-67).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestui, apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 27 octombrie 2021, în situația în care apelantul/recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 25 mai 2021 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu iterează că, prin încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat

un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel (f.d.58-61).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul precizează că, încheierea din 10 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantului Gheorghe Curchi cu scrisoare recomandată și a fost recepționată la 13 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.64).

Drept urmare, decade argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 Cod de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

Adițional, Colegiul învederează că, odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de Gheorghe Curchi.

Subsecvent, Colegiul accentuează că, apelantul a avut suficient termen de a se conforma prevederilor legale procesuale chiar și până la acordarea termenului de către instanța de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în situația în care cererea de apel a fost înregistrată la 25 mai 2021.

Subsidiar, Colegiul notează că, hotărârea motivată a primei instanțe a fost expediată în adresa lui Gheorghe Curchi la data de 06 iulie 2021, prin scrisoare de însoțire (f.d.52) și a fost recepționată la 12 iulie 2021, conform avizului de recepție (f.d.53). Însăși cauza civilă a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel la 27 iulie 2021 (f.d.54).

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi reținută alegația recurentului precum că i s-ar încălca de către instanța de apel drepturile procesuale, or, împrejurările conturate

supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului de a-și valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării de către apelant indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Curchi.

Se menține încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Stegarescu împotriva lui Gheorghe Curchi cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat