

Î N C H E I E R E

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Alexandr Bairactar, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și lui Nicolai Bairactar, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Denprof-Lux” cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj,

c o n s t a t ă :

La 23 august 2013 BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Denprof-Lux”, lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj.

Prin hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Comrat, a fost respinsă acțiunea depusă de către BC „ProCreditBank” SA ca neîntemeiată.

La 08 iunie 2015 BC „ProCreditBank” SA a declarat apel nemotivat, iar la 01 septembrie 2019 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 26 mai 2016 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către BC „ProCreditBank” SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către BC „ProCreditBank” SA, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza la rejudecare în Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către BC „ProCreditBank” SA, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost încetat procesul civil pe capătul pretenției înaintate de către BC „ProCreditBank” SA împotriva SRL „Denprof-Lux”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriilor la contractele de credit în temeiul art.265 lit. b) Cod de procedură civilă, dat fiind că anterior a fost emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți și pe aceleași temeuri. A fost pronunțată o nouă hotărâre pe capătul pretențiilor înaintate de către BC

„ProCreditBank” SA împotriva lui Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, prin care a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 333829,29 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002167 din 28 decembrie 2011 și nr. 12005725/12002117 din 28 decembrie 2011, încheiate între BC „ProCreditBank” SA și SRL „Denprof-Lux”, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 1058925,60 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002318 din 28 martie 2012, nr. 12005725/12002308 din 28 martie 2012 și nr. 12005725/12023767 din 06 septembrie 2012, încheiate între BC „ProCreditBank” SA și SRL „Denprof-Lux”, a fost deposedat Alexandr Bairactar de bunul gajat – automobilul de model Ford Tranzit, fabricat în anul 2001, și a fost transmis în posesia creditorului-gajist BC „ProCreditBank” SA, pentru a fi vândut. A fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 55593,60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 1899,23 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasată de la Alexandr Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 514,50 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru examinarea pretenției de exercitare a dreptului de gaj.

Prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă cererea depusă de către BC „ProCreditBank” SA cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 20634,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru depunerea cererii de recurs și a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA suma de 15883,87 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, cererii de apel și cererii de recurs.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către BC „ProCreditBank” SA, Alexandr Bairactar și Galina Bairactar, au fost casate decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, au fost respinse demersurile depuse de către Galina Bairactar și Alexandr Bairactar cu privire la restituirea cererii de apel și cererea depusă de către Alexandr Bairactar cu privire la anexarea la materialele dosarului a raportului de expertiză grafoscopică.

Prin decizia din 15 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către BC „ProCreditBank” SA, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea, au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCreditBank” SA datoria în sumă de 1058925 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11318,30 de lei și au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC

„ProCreditBank” SA datoria în sumă de 333829,29 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 119805,96 de lei.

La 17 iunie 2021 Alexandr Bairactar a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei încheieri de restituire a cererii de apel.

La 23 iunie 2021 Galina Bairactar a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și a tuturor încheierilor instanței de apel și pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel sau menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Galina Bairactar, Nicolai Bairactar, Alexandr Bairactar și reprezentantul acestuia, avocatul Vitalie Tihon. S-a casat integral decizia din 15 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată de către Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și Nicolai Bairactar, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Denprof-Lux” cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

La 22 decembrie 2021, Alexandr Bairactar, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

În motivarea cererii de strămutare s-a indicat că la moment în cadrul Curții de Apel Comrat este posibil de format complet de judecată pentru judecarea cauzei în ordine de apel, astfel, considerând necesar de a strămuta cauza spre examinare în această instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Alexandr Bairactar, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate

și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă, ori, faptul modificării componenței Curții de Apel Comrat nu servește temei de strămutare a cauzei.

Mai mult, în sensul art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Așadar, Colegiul menționează că cauza civilă nominalizată a devenit de competența Curții de Apel Cahul cu respectarea normelor de competență, urmare a faptului că în cadrul Curții de Apel Comrat anterior nu era posibil de format complet pentru examinarea acesteia în ordine de apel, astfel, prin prisma art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Cahul urmează să continue examinarea cauzei în ordine de apel.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de Alexandr Bairactar, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Alexandr Bairactar, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și lui Nicolai Bairactar, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Denprof-Lux” cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat