

Dosarul nr. 2r-22/22
2-21016903-01-2r-11012022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central – M. Proca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recurs depusă de Anastasia Barbuoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Anastasiei Barbuoș cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 03 februarie 2021, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de chemare în judecată în temeiul art. 276² din Codul de procedură civilă împotriva Anastasiei Barbuoș, prin care a solicitat încasarea de la Anastasia Barbuoș în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei de 12 168 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2018-2020 și a penalității în mărime de 3 334,04 lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul central, s-a admis cererea cu valoare redusă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Anastasia Barbuoș, fondator al ÎI „Barbuoș Anastasia”, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 168 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2018-2020 și penalitatea în mărime de 3 334,04 lei, precum și cheltuieli de citare publică a părâtei în mărime de 496 de lei.

S-a încasat de la Anastasia Barbuoș în beneficiul statului taxa de stat în în cuantum de 465,06 lei (f.d. 33).

La 23 noiembrie 2021, Anastasia Barbuoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, a depus la Judecătoria Orhei, sediul central, prin intermediul oficiului poștal, apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 iulie 2021, solicitând constatarea faptului că cererea de apel a fost depusă în termen, casarea integrală a hotărârii

contestate și adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 42, 49).

La 01 decembrie 2021, Anastasia Barburoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, a depus la Curtea de Apel Chișinău apel motivat împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central (f.d. 54, 55-56).

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit avocatului Talpiș Ivan, în interesele apelantei Anastasia Barburoș, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 65-68).

La 22 decembrie 2022, Anastasia Barburoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, a depus prin poștă electronică recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu adoptarea unei decizii noi prin care să fie repus în termen apelul declarat împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 70, 71-73).

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Anastasia Barburoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

Implicit circumstanțelor speței, Colegiul atestă că avocatul Ivan Talpiș a depus prin intermediul e-mail-ului în numele și interesele Anastasiei Barburoș cerere de recurs în formă electronică.

Totodată, instanța de recurs observă că depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie,

semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Ivan Talpiș nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 437 din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs și nici cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

La capitolul dat Colegiul reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea

legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurenta Anastasia Barbuoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, fiind interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaiților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al reprezentantului recurentei Anastasia Barbuoș, avocatului Ivan Talpiș, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Ivan Talpiș în numele și interesele Anastasiei Barbuoș nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de Anastasia Barbuoș, reprezentată de avocatul Ivan Talpiș, împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Anastasiei Barbuoș cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas