

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. V. Puica)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## Î N C H E I E R E

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Lucia Michiciuc,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
Gheorghe Michiciuc împotriva Luciei Michiciuc cu privire la evacuare și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care  
cererea de repunere în termenul de atac a fost respinsă, iar apelul înaintat de Lucia  
Michiciuc, reprezentată de avocatul Odgon Igor, împotriva hotărârii din 09  
octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost restituit ca fiind depus  
în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în  
termen,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2017, Lucia Michiciuc s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Gheorghe Michiciuc privind evacuarea și compensarea  
cheltuielilor de judecată.

La 22 iunie 2017, Gheorghe Michiciuc a înaintat acțiune reconvențională  
împotriva Luciei Michiciuc privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuare.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),  
s-a admis renunțul reclamantei Michiciuc Lucia la cererea de chemare în judecată  
înaintată împotriva lui Michiciuc Gheorghe privind încetarea încălcării dreptului de  
proprietate și evacuarea, fiind încetat procesul în această parte. A fost scoasă de pe  
rol cererea reconvențională a lui Gheorghe Michiciuc privind apărarea dreptului de  
proprietate prin evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea ce ține de  
pretenția de evacuare din construcțiile amplasate pe terenul litigios.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),  
acțiunea reconvențională înaintată de Gheorghe Michiciuc împotriva Luciei  
Michiciuc privind evacuarea și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă,  
fiind dispusă evacuarea Luciei Michiciuc de pe terenul litigios, și s-a încasat din  
contul Luciei Michiciuc în beneficiul lui Gheorghe Michiciuc taxa de stat în sumă  
de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău

(sediul central), la 22 octombrie 2018, Michiciuc Lucia a declarat apel.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Michiciuc Lucia, acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul înaintat de Lucia Michiciuc a fost restituit.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de Michiciuc Lucia împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău.

La 28 iulie 2021, Lucia Michiciuc, reprezentată de avocatul Odgon Igor, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă, cu suspendarea titlului executoriu emis în temeiul hotărârii contestate cu apel.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cererea de repunere în termenul de atac a fost respinsă, iar apelul înaintat de Lucia Michiciuc, reprezentată de avocatul Odgon Igor, împotriva hotărârii din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost restituit ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 19 noiembrie 2021, Lucia Michiciuc a declarat a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 noiembrie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării, iar recursul a fost declarat la 19 noiembrie 2021, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată.

Colegiul reține că cererea de recurs 19 noiembrie 2021, depusă de Lucia Michiciuc la Curtea de Apel Chișinău, nu corespunde exigențelor art. 437 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume, nu este dactilografată.

Din aceste considerente, instanța de recurs constată că recursul înaintat de Lucia Michiciuc împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel

Chișinău nu îndeplinește condițiile art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ceea ce impune restituirea acesteia în baza art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup> ) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu respectarea exigențelor art. 437 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că recursul declarat de Lucia Michiciuc nu corespunde exigențelor legii cu privire la formă și conținut, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Lucia Michiciuc împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup> ) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Lucia Michiciuc împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Michiciuc împotriva Luciei Michiciuc cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas