

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lupu Mihail în interesele lui Grozev Ivan împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, prin care s-a respins apelul declarat de către Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 14 august 2012 avocatul Lupu Mihail a fost împuternicit de Grozev Ivan să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată.

La 29 octombrie 2012 avocatul Lupu Mihail a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Grozev Ivan împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii avocatul Lupu Mihail a indicat că la 20 august 2007 Procuratura mun. Chișinău a emis o ordonanță de neacceptare a propunerii de a nu începe urmărirea penală în privința lui Grozev Ivan pe faptul însușirii prin escrocherie și abuz de încredere a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari.

Prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 10 ianuarie 2008 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în privința lui Grozev Ivan în baza art. 190 alin. (2) Codul penal pe motivul lipsei componenței de infracțiune.

Prin ordonanța Procuraturii Generale din 17 iulie 2008 a fost pornită urmărirea penală în privința lui Grozev Ivan în baza art. 195 alin. (2) Codul penal, fiind anulată ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 10 ianuarie 2008.

Prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 03 iunie 2009 Grozev Ivan a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Codul penal.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 07 iulie 2009 a fost dispusă aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Grozev Ivan și eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile din momentul reținerii.

Urmărirea penală în cauza penală dată a fost suspendată până la reținerea învinuitului Grozev Ivan.

Mai indică avocatul Lupu Mihail că la 04 februarie 2011 a înaintat Procuraturii mun. Chișinău demers de scoatere de sub urmărire penală a lui Grozev Ivan cu încetarea urmăririi penale, dat fiind faptul că acesta a fost reținut în Italia și a fost inițiată procedura de extrădare.

La 04 martie 2011 urmărirea penală în privința lui Grozev Ivan a fost reluată conform prevederilor art. 287 alin. (3) Codul de procedură penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 08 februarie 2011 a fost înlocuită măsura preventivă sub forma arestului pentru 30 zile cu măsura non-privativă de libertate sub forma liberării provizorii sub control judiciar, fiind refuzată inițierea procedurii de extrădare a acestuia din Italia, conform art. 541 alin. (4) Codul de procedură penală.

Prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 26 octombrie 2011 a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui Grozev Ivan în baza art. 195 alin. (5) Codul penal, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor vreunei infracțiuni.

Consideră avocatul Lupu Mihail că Grozev Ivan a fost atras ilegal la răspundere penală și i s-a aplicat ilegal măsura preventivă sub formă de arest, cauzându-i prejudiciu material în sumă de 16666 lei și moral în sumă de 400000 lei.

Prejudiciul material solicitat constă în cheltuielile de asistență juridică acordate în cauza penală, confirmate prin bonul de plată în mărime de 15850 lei și cheltuieli suportate în legătură cu traducerea actelor procedurale în limba italiană în sumă de 816 lei.

Cere avocatul Lupu Mihail încasarea de la bugetul de stat în beneficiul lui Grozev Ivan a prejudiciului material în mărime de 16666 lei și prejudiciului moral în mărime de 40000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 22 februarie 2013 acțiunea s-a admis parțial.

S-a încasat de la bugetul de stat al Republicii Moldova în beneficiul lui Grozev Ivan suma de 16666 lei cu titlu de prejudiciu material, 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 26 februarie 2013 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 februarie 2013, iar la 21 mai 2013 a depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 s-a respins apelul declarat de către Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 februarie 2013.

La 29 august 2013 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, solicitând admiterea recursului, casarea ambelor hotărâri judecătorești în partea încasării prejudiciului și diminuarea sumei acordate lui Grozev Ivan.

În motivarea cererii de recurs Ministerul Justiției a indicat că instanțele de judecată au apreciat eronat normele de drept material ce reglementează încasarea prejudiciului material și moral.

A mai indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de principiul reparării rezonabile a daunei morale, încât suma acordată să nu constituie o contribuție excesivă celui ce plătește și un venit nejustificat pentru cel despăgubit.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ministerul Justiției în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: /semnătura/ Valeriu Doagă

Judecătorii: /semnătura/ Iuliana Oprea

/semnătura/ Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan