

Instanța de apel: CA Chișinău – S. Iorgov

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mezalimpe” Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon,

în cauza la cererea introductivă depusă de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Gianus Cork” cu privire la declararea stării de insolvență a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Mezalimpe” și intentarea procedurii de insolvență,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mezalimpe” Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon privind emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 22 martie 2016 creditorul SRL „Gianus Cork” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, prin care a solicitat declararea SRL „Mezalimpe” în stare de insolvență și intentarea procedurii de insolvență din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Gianus Cork”. A fost pusă sub observație SRL „Mezalimpe”, prin desemnarea lui Oleg Muntean în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Gianus Cork” privind declararea debitorului în stare de insolvență și intentarea procesului de insolvență prin instituirea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Mezalimpe”. S-a constatat insolvențarea debitorului SRL „Mezalimpe” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Mezalimpe”, fiind desemnat în calitate de lichidator al procedurii simplificate a falimentului intentată în privința debitorului SRL „Mezalimpe” administratorul autorizat Oleg Muntean.

La data de 21 decembrie 2017, lichidatorul procedurii simplificate a falimentului SRL „Mezalimpe”, Oleg Muntean, a depus raportul privind mersul procesului de insolvență al SRL „Mezalimpe”, solicitând în temeiul art. 178 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, confirmarea hotărârii adunării

creditorilor SRL "Mezalimpe" din data de 18 decembrie 2017 privind aprobarea raportului final cu încetarea procesului de insolabilitate instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat la cererea introductivă a creditorului SRL „Gianus Cork” împotriva SRL „Mezalimpe”, în legătură cu încheierea tranzacției între debitor și creditorii.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul lichidatorului procedurii simplificate a falimentului SRL "Mezalimpe", Oleg Muntean privind confirmarea hotărârii adunării creditorilor SRL „Mezalimpe” din data de 18 decembrie 2017 cu privire la aprobarea raportului final, încetarea procesului de insolabilitate instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat la cererea introductivă a creditorului SRL „Gianus Cork” față de SRL „Mezalimpe”, în legătură cu încheierea tranzacției debitorului cu creditorii.

S-a aprobat hotărârea adunării creditorilor SRL „Mezalimpe” din data de 18 decembrie 2017, reflectată în procesul-verbal din data de 18 decembrie 2017.

S-a încetat procesul de insolabilitate instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat față de debitorul SRL „Mezalimpe” în legătură cu încheierea tranzacției privitor la modalitatea achitării tuturor creanțelor creditorilor validați.

Debitorul SRL „Mezalimpe” și-a redobândit dreptul de proprietate de a dispune de bunurile sale și menținută SRL „Mezalimpe” ca subiect de drept cu dreptul de a desfășura activitate economică în regim general.

S-a anulat toate interdicțiile și sechestrurile aplicate în cadrul acestui dosar prin încheierea din 28 martie 2016 și prin hotărârea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Debitorul SRL „Mezalimpe” a fost considerat degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în faliment doar după executarea tranzacției de împăcare încheiată cu creditorii.

La data de 08 noiembrie 2021, administratorul SRL „Mezalimpe”, Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon, au depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, precum și explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea lichidatorului debitorului SRL „Mezalimpe”, Oleg Muntean, privind aprobarea raportului final și a hotărârii adunării creditorilor privind încetarea procesului de insolabilitate și menținerea SRL „Mezalimpe” ca subiect de drept.

Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul SRL „Mezalimpe”, Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza la cererea introductivă depusă de către SRL „Gianus Cork” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mezalimpe”.

La data de 27 decembrie 2021 administratorul SRL „Mezalimpe” Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon au depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu reexaminarea și admiterea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat că încheierea este neîntemeiată și ilegală.

De asemenea, în susținerea recursului au fost reiterate argumentele expuse în cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea hotărârii din 21

decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând că întrunește condițiile pentru a fi satisfăcute cerințele înaintate.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 16 decembrie 2021 a pronunțat încheierea.

Astfel, recursul declarat la data de 27 decembrie 2021 de către administratorul SRL „Mezalımpé” Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon este depus în termenul legal.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 22 martie 2016 SRL „Gianus Cork” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mezalımpé”.

Prin încheierea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Gianus Cork”, fiind pusă sub observație SRL „Mezalımpé” prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu Oleg Muntean.

Prin hotărârea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Gianus Cork”. S-a constatat insolabilitatea SRL „Mezalımpé” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitor, fiind desemnat în calitate de lichidator al procedurii simplificate a falimentului Oleg Muntean.

La data de 21 decembrie 2021 lichidatorul SRL „Mezalımpé”, Oleg Muntean a depus Raportul și procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Mezalımpé” din 18 decembrie 2017, solicitând confirmarea hotărârii adunării creditorilor SRL „Mezalımpé” din 18 decembrie 2017 privind aprobarea raportului final cu încetarea procesului de insolabilitate instituit prin procedura simplificată a falimentului față de SRL „Mezalımpé”, pe motiv că a fost aprobată tranzacția între debitor și creditorii.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a admis demersul lichidatorului SRL „Mezalımpé”, Oleg Muntean. A aprobat hotărârea adunării creditorilor SRL „Mezalımpé” din data de 18 decembrie 2017, reflectată în procesul-verbal din 18 decembrie 2017. A încetat procesul de insolabilitate instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat față de SRL „Mezalımpé” în legătură cu încheierea tranzacției privitor la modalitatea achitării tuturor creanțelor creditorilor validați. Debitorul SRL „Mezalımpé” și-a redobândit dreptul de proprietate de a dispune de bunurile sale și menținută ca subiect de drept cu drept de a desfășura activitate economică în regim general. A dispus anularea tuturor interdicțiilor și sechestrelor aplicate în cadrul prezentului dosar prin încheierea din 28 martie 2016 și hotărârea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău. Debitorul SRL „Mezalımpé” a fost considerat degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în faliment doar după executarea tranzacțiilor de împăcare încheiate cu creditorii.

La data de 08 noiembrie 2021 administratorul SRL „Mezalımpé”, Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon au depus cerere, prin care au solicitat emiterea unei

hotărâri suplimentare precum și explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Ca urmare, prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către administratorul SRL „Mezalinpe”, Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza la cererea introductivă depusă de către SRL „Gianus Cork” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Mezalinpe”.

Administratorul SRL „Mezalinpe”, Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon nefiind de acord cu încheierea instanței de apel au contestat-o cu recurs.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii administratorului SRL „Mezalinpe”, Anatolii Iurco și avocatului Vitalie Tihon cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale precitate supra, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Raportând la caz dispozițiile legale citate, instanța de recurs constată că cererea administratorului SRL „Mezalinpe”, Anatolii Iurco și avocatului Vitalie Tihon cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă pentru adoptarea, în speță, a unei hotărâri suplimentare, în situația în care soluția Curții de Apel Chișinău a fost de încetare a procesului de insolvență, având în vedere încheierea tranzacției de împăcare dintre creditor și debitor.

Astfel, solicitarea SRL „Mezalinpe” de emitere a unei hotărâri suplimentare, prin care s-ar fi menționat expres, cert și categoric stingerea tuturor drepturilor a tuturor creditorilor, pe toate documentele executorii emise până la intentarea procedurii de insolvență, ar constitui o încălcare a prevederilor art. 250 din Codul de procedură civilă, ori aceste pretenții nu au fost solicitate și nu au fost discutate la examinarea cauzei la data de 21 decembrie 2017.

Conform art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din norma de drept menționată rezultă că solicitantul poate cere instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii.

Se are în vedere, așadar, caracterul neclar sau contradictoriu al mențiunilor din dispozitiv, scopul acestei proceduri fiind în clarificarea dispozitivului, astfel să nu existe dificultăți la executare.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu privire la încetarea procesului de insolvență instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat față de SRL „Mezalinpe” în legătură cu încheierea tranzacției privind modalitate achitării tuturor creanțelor creditorilor validați, or, acesta nu necesită explicații referitor la sensul extinderii sau aplicarea dispozitivului, în condițiile în care actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Dispozitivul deciziei indică cert că a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Mezalinpe”, Oleg Muntean, privind confirmarea hotărârii adunării creditorilor SRL „Mezalinpe” din 18 decembrie 2017, cu încetarea procesului de insolvență în legătură cu tranzacția dintre debitor și creditori, încetarea procesului de insolvență intentat față de SRL „Mezalinpe”, iar ultima își redobândește dreptul de proprietate de a dispune de bunurile sale, cu dreptul de a desfășura activitate economică în regim general, fiind anulate interdicțiile și sechestrele aplicate prin încheierea din 28 martie 2016 și hotărârea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, debitorul fiind considerat degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în faliment doar după executarea tranzacțiilor de împăcare încheiate cu creditorii.

Colegiul consideră că constatările expuse în hotărârea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău fiind certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Astfel, prin prisma normei de drept enunțată supra, instanța de insolvență justificat a respins cererea depusă de către administratorul SRL „Mezalinpe”, Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon privind explicarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, or, nu au fost descoperite careva erori esențiale, care ar determina că nu este clar sensul extinderii sau aplicării dispozitivului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele indicate de către administratorului SRL „Mezalinpe”, Anatolii Iurco și avocatului Vitalie Tihon în cererea de recurs, ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să

răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălanivs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că, recursul declarat de administratorul SRL „Mezalimpe”, Anatolii Iurco și avocatului Vitalie Tihon este neîntemeiat, iar actul de dispoziție al Curții de Apel Chișinău urmează a fi menținut, or, soluția instanței este una corectă și întemeiată, dat fiind faptul că solicitarea emiterii unei decizii suplimentare sau explicarea actului judecătoresc, la caz, nu este justificată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Mezalimpe”, Anatolii Iurco și avocatul Vitalie Tihon.

Se menține încheierea din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza la cererea introductivă depusă de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Gianus Cork” cu privire la declarare a stării de insolvabilitate a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Mezalimpe”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas