

Dosarul nr. 2r-8/22  
2-11146456-01-2r-04012022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central – E. Ciubotaru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi

## ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de avocatul Serghei Șteliman în numele societății cu răspundere limitată „Metical”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Metical” împotriva lui Vitalie Pascari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 07 iunie 2021, societatea cu răspundere limitată „Metical” (în continuare SRL „Metical”), a depus cerere de chemare în judecată în temeiul art. 276<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă împotriva lui Vitalie Pascari cu privire la încasarea datoriei în sumă de 6 984,80 de lei, în baza contractului de prestare a serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 12 ianuarie 2015 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central, s-a admis parțial cererea cu valoare redusă depusă de SRL „Metical”.

S-a încasat de la Vitalie Pascari în beneficiul SRL „Metical”, în baza contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul tehnologiei informaționale din 12 ianuarie 2015, suma de 720 de lei (360 de lei datorie pentru serviciile prestate și 360 de lei cu titlu de penalitate) și s-au compensat cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, dar nu mai puțin decât cuantumul minim prevăzut de lege, în cuantum de 270 de lei, precum și cheltuielile de citare a pârâtului prin publicitate, în sumă de 205 lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente s-au respins ca

fiind neîntemeiate (f.d. 25, 34-37).

La 24 septembrie 2021, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 30).

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Serghei Șteliman în interesele SRL „Metical” împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul central.

S-a acordat apelantului SRL „Metical” termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate.

Totodată, s-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată va aplica prevederile art. 368 și art. 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d. 42-44).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Serghei Șteliman în interesele SRL „Metical” împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central și i s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 46-49).

La 20 decembrie 2021, avocatul Serghei Șteliman, acționând în numele SRL „Metical”, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre judecarea în fond a apelului.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Șteliman în numele SRL „Metical” urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

În cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În speță, se atestă că cererea de recurs a fost semnată în numele SRL „Metical” de către avocatul Serghei Șteliman, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1697928 din 17 septembrie 2021 (f.d. 32).

În corespundere cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Aderent, art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, din sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 rezultă că, persoanele juridice pot fi reprezentate în instanță de judecată de avocați împuterniciți prin mandat, care este un document de strictă evidență.

Colegiul decelează că prin prisma pct. 3 Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 158/2013 reglementează la pct. 6 elementele obligatorii ale mandatului avocatului. Așa, potrivit pct. 6 subpct. 2) lit. b) din aceasta, pe versoul mandatului avocațial se inserează *inter alia* semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului stagiar.

Colegiul învederează că semnătura clientului aplicată la rubrica corespunzătoare pe partea verso a mandatului avocațial este elementul care validează legalitatea împuternicirilor. Respectiv, în cazul în care mandatul avocațial nu este semnat pe verso de către client, împuternicirile avocatului sunt considerate nevalabile, iar toate acțiunile procedurale îndeplinite de către acesta în numele clientului sunt exercitate în lipsa împuternicirilor legale.

Analizând mandatul avocațial seria MA nr. 1697928 din 17 septembrie 2021 (f.d. 32), Colegiul denotă că pe partea verso a acestuia, la rubrica „semnătura clientului” nu este aplicată semnătura olografă a administratorului SRL „Metical”, Igor Botnaru, dar o facsimilă a presupusei semnături a acestuia.

În această consecvență, instanța de recurs nu poate accepta facsimila semnăturii administratorului SRL „Metical”, Igor Botnaru, aplicată pe mandatul avocațial seria MA nr. 1697928 din 17 septembrie 2021 ca fiind echivalentă

semnăturii olografe, deoarece aceasta reprezintă o reproducere a semnăturii care a fost aplicată de o persoană necunoscută, iar prin prisma principiilor ce guvernează procesul civil, dreptul de a semna și a depune cereri în instanța de judecată, precum și dreptul de a contesta actele judecătorești de dispoziție sunt drepturi personale și trebuie întreprinse nemijlocit de litigant sau de un reprezentant împuternicit expres cu aceste drepturi în modul prevăzut de legislație.

La capitolul dat Colegiul observă și faptul că facsimila semnăturii aplicate pe mandatul avocațial seria MA nr. 1697928 din 17 septembrie 2021, presupusă a fi a lui Igor Botnaru, nu coincide cu elementele semnăturilor olografe aplicate de către acesta pe cererea de chemare în judecată și pe înscrisurile anexate la aceasta, care au fost autentificate prin aplicarea semnăturilor olografe (f.d. 4, 5-12).

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că împuternicirile eliberate avocatului Serghei Șteliman de către SRL „Metical” în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1697928 din 17 septembrie 2021 nu sunt valabile, iar drept consecință toate acțiunile avocatului Serghei Șteliman exercitate în numele SRL „Metical” în baza acestui mandat avocațial au avut loc în lipsa împuternicirilor legale.

Circumstanța dată denotă că, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 20 decembrie 2021, avocatul Serghei Șteliman nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele SRL „Metical” în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1697928 din 17 septembrie 2021, fapt ce atrage după sine, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Instanța de recurs consideră că atât recurenta SRL „Metical”, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Serghei Șteliman, fiind interesați în soarta examinării prezentului recurs, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul lor de acces la instanță, prin respectarea procedurii de transmitere a împuternicirilor de reprezentare și depunerea cererii de către o persoană împuternicită legal, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală, impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât

instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, în speță, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurente SRL „Metical” și reprezentantului acesteia, avocatului Serghei Șteliman, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că avocatul Serghei Șteliman a depus cererea de recurs în numele SRL „Metical” fără a proba împuternicirile legale de exercitare a acestei acțiuni procedurale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Șteliman în numele societății cu răspundere limitată „Metical” împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Metical” împotriva lui Vitalie Pascari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas