

Dosarul nr. 2ra-1867/21 (2-18174209-01-2ra-23112021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – D. Crigan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat,
Maria Ghervas,
Dumitru Mardari,
Victor Burduh

examinând recursul declarat de „Proalfa-Service” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Proalfa-Service” SRL către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, „Apă Canal Chișinău” SA cu privire la obligarea pârâților să nu atenteze pe viitor asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, obligarea pârâților să înlăture obstacolele ce împiedică exercitarea dreptului de proprietate prin strămutarea țevelor de apeduct și canalizare, obligarea pârâților de a restabili situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL către „Proalfa-Service” SRL cu privire la constatarea ilegalității debransării samovolnice de către „Proalfa-Service” SRL de la rețeaua publică de apă potabilă și canalizare, recunoașterea dreptului de folosință asupra rețelei publice comune de apă potabilă și canalizare, inclusiv a canalului vizitabil, dispunerea înlăturării și interzicerea creării oricăror obstacole din partea „Proalfa Service” SRL de la accesul reclamantului Stepuleac Gheorghe la canalul vizitabil și la rețeaua publică de apă și canalizare care deservește construcția privată a reclamantului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelul declarat de „Proalfa-Service” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian, și apelul declarat de Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, prin intermediul avocatului Vlad Corneliu, fiind menținută hotărârea din 28

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2018, „Proalfa-Service” SRL, în persoana administratorului Moscalu Valeriu, a înaintat o cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor exercitate asupra rețelelor ingineresti de gaz, electricitate, telecomunicații și asupra canalului vizitabil cu intrările și gurile de ventilare, aflate în teritoriu pe str. XXXXXXXX, 75, mun. Chișinău, prin stoparea lucrărilor de construcție a apeductului de apă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat faptul că „Proalfa-Service” SRL este proprietarul infrastructurii amplasate pe terenul din str. XXXXXXXX, 75, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXXXX, și toate construcțiile amplasate pe acesta, precum și a tuturor rețelelor ingineresti aferente acestuia, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 29 octombrie 2011.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 2-46/2014 din 03 martie 2014, s-a confirmat dreptul de proprietate a „Proalfa-Service” SRL asupra rețelelor ingineresti, inclusiv și asupra canalului vizitabil cu intrările și gurile de ventilare, conform schiței topografice.

Prin urmare, la 15 iulie 2018, reclamanta a depistat faptul că pârâțul Stepuleac Gheorghe, prin intermediul persoanelor interpose, realiza lucrări de săpături neautorizate pe terenul public sub care sunt aflate rețelele ingineresti ce aparțin cu drept de proprietate „Proalfa-Service” SRL, pentru a conecta compania „Smarald Auto” SRL la sistemul de apeduct și canalizare.

Prin actul de constatare din 08 iunie 2018, s-a stabilit că, la 07 iunie 2018, persoane necunoscute au efectuat săpături ilegale, cu ajutorul unui mecanism de excavare, fiind săpate tranșee pe teritoriul „Proalfa-Service” SRL, în rezultatul lucrărilor neautorizate fiind distruse două cabluri de tensiune medie și deteriorat cablul de tensiune înaltă, precum și create inconveniențe ce rezidă în stoparea aprovizionării cu apă a agenților economici din zonă.

Lucrările respective au fost efectuate de către compania „Ruviconstruct” SRL, aceasta fiind angajată anterior de către Stepuleac Gheorghe, astfel prin aceste lucrări neautorizate se aduce atingere dreptului de proprietate al „Proalfa-Service” SRL. Ca urmare a efectuării acestor lucrări, a fost blocat accesul proprietarului „Proalfa-Service” SRL la infrastructura tehnico-edilitară în scop de deservire, or pârâții au efectuat lucrări pentru a instala rețele de apeduct și canalizare, exact deasupra rețelelor ingineresti care aparțin cu drept de proprietate reclamantei, urmând să fie blocat accesul acestuia la ele.

Astfel, reclamanta a solicitat obligarea pârâților de a nu atenta pe viitor în mod inadmisibil, prin lucrări neautorizate, asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, care sunt amplasate în perimetrul teritoriului din str. XXXXXXXX, 75, mun. Chișinău, și care aparțin cu drept de proprietate „Proalfa-Service” SRL, obligarea de a înlătura obstacolele ce împiedică exercitarea dreptului de proprietate de către „Proalfa-Service” SRL asupra infrastructurii tehnico-edilitare ce îi aparține cu drept de proprietate, prin strămutarea țevelor de apeduct și canalizare instalate în mod ilegal, în perimetrul teritoriului din str. XXXXXXXX, 75, mun. Chișinău; obligarea pârâților la restabilirea situației anterioare, prin repararea canalului nevizitabil din

teritoriul de pe str. XXXXXXXX, 75, mun. Chișinău, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

La 10 septembrie 2018, reprezentantul pârâților Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, avocatul Corneliu Vlad, a înaintat cerere reconvențională împotriva „Proalfa-Service” SRL, solicitând constatarea ilegalității debransării samovolnice de către „Proalfa Service” SRL a construcției proprietate privată a reclamantului Stepuleac Gheorghe, cu nr. cadastral XXXXXXXX, situată în Parcul Industrial „Alfa”, de la rețeaua comună de apă potabilă și canalizare; recunoașterea dreptului de folosință asupra rețelei publice comune de apă potabilă și canalizare, inclusiv a canalului vizitabil; dispunerea înlăturării și interzicerea creării oricăror obstacole din partea „Proalfa-Service” SRL de la accesul reclamantului Stepuleac Gheorghe la canalul vizitabil și la rețeaua publică de apă și canalizare, care deservește construcția privată a reclamantului; încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei pentru fiecare reclamant, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat faptul că, Stepuleac Gheorghe este proprietar al construcției cu nr. cadastral XXXXXXXX, amplasată în Parcul Industrial „Alfa”, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 75, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-370 din 21 ianuarie 2003, autentificat de notarul Gladîș Oleg și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la aceeași dată. În ultimii ani, construcția nominalizată este utilizată de către „Smarald Auto” SRL în locațiune pentru organizarea activității unui centru de deservire auto, ultimul contract fiind reîncheiat la 11 mai 2018.

Potrivit contractului nr. 369734 de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă și de canalizare a consumatorului non-casnic din 24 august 2018, încheiat între Stepuleac Gheorghe și „Apă-Canal Chișinău” SA, construcția proprietate privată menționată a fost conectată la rețeaua publică de apă și canalizare conform prevederilor legii în vigoare. Astfel, construcția proprietate privată a reclamantului în speță este utilizată în activitate economică, și anume la prestarea serviciilor de deservire și reparație a automobilelor și, în acest context, dispune de dreptul de a beneficia de serviciul public de livrare a apei potabile și canalizare.

Mai mult, conectarea construcției menționate la rețeaua publică de apă și canalizare s-a efectuat prin intermediul accesului la canalul vizitabil prin intrare alta decât intrarea în canalul vizitabil în zona care face obiectul încheierii instanței de judecată privind asigurarea acțiunii din 26 iulie 2018, or accesul s-a efectuat la magistrala publică fără efectuarea cărorva lucrări de excavare, săpături și trasare a apeductului, deoarece infrastructura necesară conectării este funcțională, iar rețeaua care deservește construcția a fost anterior trasată cu mijloace financiare ale reclamantului.

S-a menționat că, la 25 august 2018, pârâta „Proalfa-Service” SRL, reprezentată de Moscalu Valeriu, samavolnic și abuziv a intervenit în canalul vizitabil și în mod ilegal a deconectat construcția ce aparține lui Stepuleac Gheorghe de la rețeaua publică de apă și canalizare, deconectare care a fost remediată de către serviciul de intervenție al „Apă-Canal Chișinău” SA.

Ulterior, la 29 august 2018, repetat a fost deconectată construcția de la serviciul public de apă și canalizare, fapt ce produce prejudicii.

Totodată, pe teritoriul fostei uzine „Alfa”, denumită convențional Parcul Industrial „Alfa”, sunt amplasate mai multe construcții care sunt proprietate privată

atât a unor persoane juridice, cât și fizice. Una din aceste construcții, cea cu nr. cadastral XXXXXXX, aparține reclamantului Stepuleac Gheorghe în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1-370 din 21 ianuarie 2003, încheiat între „Alfa” SA, în proces de reorganizare, și Stepuleac Gheroghe. Astfel, bunurile din infrastructura complexului industrial, în speță rețeaua de apă potabilă și canalizare, constituie proprietate comună forțată și perpetuă a deținătorului amplasat în acest teritoriu.

La 24 august 2018, între Stepuleac Gheorghe și „Apă Canal Chișinău” SA a fost încheiat contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizarea a consumatorului non casnic nr. 369734. Astfel, conectarea construcției private ce aparține lui Stepuleac Gheorghe a fost efectuată prin canalul vizitabil care dispune de mai multe intrări și guri de ventilare în locul în care acesta se unește cu rețeaua magistrală publică. Remarcă faptul că, conectarea s-a efectuat prin punctul de delimitare a instalațiilor ingineresti care unește magistrala operatorului „Apă-Canal Chișinău” SA direct la rețeaua care deservește construcția lui Stepuleac Gheorghe, fără efectuarea cărorva lucrări de excavare, săpături și trasare a apeductului, deoarece infrastructura necesară conectării construcției este funcțională, iar rețeaua care deservește construcția a fost anterior trasată cu mijloace financiare ale reclamantului Stepuleac Gheorghe.

Deconectarea de către „Proalfa-Service” SRL de la folosirea unui serviciu public la care au dreptul garantat de Constituție, îngrădirea repetată prin deconectarea abuzivă de la apeduct și canalizare, precum și crearea obstacolelor în beneficierea drepturilor legale în condițiile în care construcția proprietate privată este utilizată în procesul tehnologic de reparație a automobilelor, unde necesitățile de apă și canalizare sunt evidente (menținerea curățeniei, necesitatea serviciilor utilitate baie și wc pentru mecanicii angajați), toate frustrările și emoțiile negative legate de aceste lipsuri, reclamații le-au estimat la suma de 10 000 lei în calitate de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de „Proalfa-Service” SRL către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, „Apă Canal Chișinău” SA cu privire la obligarea pârâților să nu atenteze pe viitor asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, obligarea pârâților să înlăture obstacolele ce împiedică exercitarea dreptului de proprietate prin strămutarea țevelor de apeduct și canalizare, obligarea pârâților de a restabili situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL către „Proalfa-Service” SRL cu privire la constatarea ilegalității debranșării samovolnice de către „Proalfa-Service” SRL de la rețeaua publică de apă potabilă și canalizare, recunoașterea dreptului de folosință asupra rețelei publice comune de apă potabilă și canalizare, inclusiv a canalului vizitabil, dispunerea înlăturării și interzicerea creării oricăror obstacole din partea „Proalfa-Service” SRL de la accesul reclamantului Stepuleac Gheorghe la canalul vizitabil și la rețeaua publică de apă și canalizare care deservește construcția privată a reclamantului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

S-a constatat încălcarea dreptului reclamantilor Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL de utilizare a rețelei comune de apeduct și canalizare.

S-a obligat „Proalfa-Service” SRL să nu creeze obstacole la accesul lui Stepuleac

Gheorghe și „Smarald Auto” SRL la canalul vizitabil și la rețeaua publică de apă și canalizare care deservește construcția privată a reclamantului, în zonele care permit bransamentul construcției ce aparține reclamantului Stepuleac Gheorghe, (situată pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 75, Parcul industrial „Alfa”) la rețeaua de apeduct și canalizare.

S-a încasat de la „Proalfa-Service” în beneficiul lui Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 (două sute șapte zeci) lei, 00 bani cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată reconvențională s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii inițiale, aplicate prin încheierea din 26 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, odată cu rămânerea definitivă a hotărârii (f.d. 188-190, 195-216, Vol. II).

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelul declarat de „Proalfa-Service” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian, și apelul declarat de Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, prin intermediul avocatului Vlad Corneliu, fiind menținută hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Chișinău a conchis că, „Proalfa-Service” SRL, cu toate că a invocat intervenția părților în dreptul de proprietate al său asupra infrastructurii tehnico-edilitare de pe str. XXXXXXXX, 75, mun. Chișinău, la materialele cauzei nu a prezentat acte confirmative prin care să se demonstreze faptul că „Proalfa-Service” SRL deține dreptul de proprietate asupra acesteia. Or, prin hotărârea din 17 decembrie 2014 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de „Proalfa-Service” SRL împotriva ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu „Alfa-Agil” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra: 1) rețelelor situate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 75, și, anume: rețelele de apă și canalizare, electrice, de telecomunicații și de gaz natural, 2) fântânii arteziene nr. 4751, situate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, 75. Hotărârea din 17 decembrie 2014 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015.

Totodată, instanța de recurs reține că, prin scrisoarea nr. 08-2-2903 din 08 septembrie 2018, Direcția Generală Transport public și căi de comunicații a informat „Proalfa-Service” SRL că permisul nr. 925 pentru executarea lucrărilor de racordare a rețelelor de apeduct și canalizare din str. XXXXXXXX, 75, a fost eliberat în baza proiectului elaborat și coordonat în modul stabilit și recondonat de „Apă-Canal Chișinău” SA în data de 20 iunie 2018 și a Avizului de racordare nr. 1108/330 din 31 februarie 2018, valabil până la 06 iunie 2020 (f.d. 177, Vol. I).

La 01 noiembrie 2021, a fost înregistrat recursul declarat de „Proalfa-Service” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii de trimitere a cauzei spre rejudecare sau, alternativ, emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii înaintată de „Proalfa-Service” SRL și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale, cu încasarea în mod solidar de la Stepuleac Gheorghe și

„Smarald Auto” SRL în beneficiul recurenței a taxei de stat, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru serviciile executorului judecătoresc.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

La 15 decembrie 2021, Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, prin intermediul avocatului Vlad Corneliu, au depus referință asupra cererii de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La 17 decembrie 2021, „Proalfa-Service” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian, a depus o cerere suplimentară de recurs, indicând argumente similare celor din recursul înregistrat la 01 noiembrie 2021. Cererea de recurs suplimentară a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea din 20 decembrie 2021, fiind recepționată de către destinatari la 22 decembrie 2021 și 27 decembrie 2021 (f.d. 129-131, vol. IV).

La 18 ianuarie 2022, „Proalfa-Service” SRL, Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL au depus o cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de „Proalfa-Service” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian a fost considerat admisibil.

În corespundere cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurența și intimații au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse (*mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs. Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75).

Subsidiar, în § 26 – 27 ale deciziei Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 al Codului de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și de a pronunța o nouă decizie sub formă de încheiere de confirmare a tranzacției, cu încetarea procesului din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să admită recursul și să caseze

decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267. Iar, potrivit art. 265 lit. d) al aceleiași legi, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

Raportând norma legală la speța dedusă justiției, Colegiul lărgit atestă că, la 18 ianuarie 2022, „Proalfa-Service” SRL, Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL au depus o cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

Potrivit textului tranzacției de împăcare nr. 1 din 17 ianuarie 2022, aceasta are drept scop soluționarea amiabilă a litigiului în sensul împăcării părților în prezenta cauza civilă, cu încetarea procesului de judecată.

Condițiile tranzacției de împăcare au fost formulate în felul următor:

1. „Proalfa-Service” SRL renunță la pretențiile sale din cadrul acțiunii înaintate către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, în cadrul cauzei civile cu nr. 2ra-1867/21, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

2. Stepuleac Gheorghe renunță la pretențiile sale din cadrul acțiunii reconvenționale formulată împotriva „Proalfa-Service” SRL, în cadrul cauzei civile cu nr. 2ra-1867/21, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

3. „Smarald Auto” SRL renunță la pretențiile sale din cadrul acțiunii reconvenționale formulată împotriva „Proalfa-Service” SRL, în cadrul cauzei civile cu nr. 2ra-1867/21, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

4. Părțile convin de comun acord și acceptă că toate cheltuielile de judecată care au fost suportate de către acestea, rămân pe seama lor și că nu au pretenții față de partea/părțile opuse pentru compensarea acestor cheltuieli.

Ținând cont de prevederile art. 212 alin. (4) al Codului de procedură civilă, Colegiul lărgit reține că părțile au consimțit expres în textul tranzacției încheierea ei și efectele tranzacției și încetării procesului.

Totodată, instanța de recurs studiind conținutul tranzacției de împăcare semnată de părți, prin prisma art. 60 alin. (5) al Codului de procedură civilă, reține că aceasta nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Prin urmare, având în vedere intenția părților de a soluționa litigiul dedus judecății pe cale amiabilă, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a confirma tranzacția între părți și de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Proalfa-Service” SRL către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, „Apă Canal Chișinău” SA cu privire la obligarea pârâților să nu atenteze pe viitor asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, obligarea pârâților să înlăture obstacolele ce împiedică exercitarea dreptului de proprietate prin strămutarea țevelor de apeduct și canalizare, obligarea pârâților de a restabili situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL către „Proalfa-Service” SRL cu privire la constatarea ilegalității debransării samovolnice de către „Proalfa-Service” SRL de la rețeaua publică de apă potabilă și canalizare, recunoașterea dreptului de folosință asupra rețelei publice comune de apă potabilă și canalizare, inclusiv a canalului vizitabil, dispunerea înlăturării și interzicerea creării oricăror obstacole din partea „Proalfa

Service” SRL de la accesul reclamantului Stepuleac Gheorghe la canalul vizitabil și la rețeaua publică de apă și canalizare care deservește construcția privată a reclamantului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d), art. 265 lit. d), art. 266, al Codului de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de „Proalfa-Service” SRL, prin intermediul avocatului Grosu Adrian.

Se casează decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Proalfa-Service” SRL către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, „Apă Canal Chișinău” SA cu privire la obligarea pârâților să nu atenteze pe viitor asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, obligarea pârâților să înlăture obstacolele ce împiedică exercitarea dreptului de proprietate prin strămutarea țevelor de apeduct și canalizare, obligarea pârâților de a restabili situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL către „Proalfa-Service” SRL cu privire la constatarea ilegalității debransării samovolnice de către „Proalfa-Service” SRL de la rețeaua publică de apă potabilă și canalizare, recunoașterea dreptului de folosință asupra rețelei publice comune de apă potabilă și canalizare, inclusiv a canalului vizitabil, dispunerea înlăturării și interzicerea creării oricăror obstacole din partea „Proalfa Service” SRL de la accesul reclamantului Stepuleac Gheorghe la canalul vizitabil și la rețeaua publică de apă și canalizare care deservește construcția privată a reclamantului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se confirmă tranzacția încheiată între „Proalfa-Service” SRL, Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, conform căreia:

„Proalfa-Service” SRL renunță la pretențiile sale din cadrul acțiunii înaintate către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, în cadrul cauzei civile cu nr. 2ra-1867/21, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Stepuleac Gheorghe renunță la pretențiile sale din cadrul acțiunii reconvenționale formulată împotriva „Proalfa-Service” SRL, în cadrul cauzei civile cu nr. 2ra-1867/21, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

„Smarald Auto” SRL renunță la pretențiile sale din cadrul acțiunii reconvenționale formulată împotriva „Proalfa-Service” SRL, în cadrul cauzei civile cu nr. 2ra-1867/21, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Părțile convin de comun acord și acceptă că toate cheltuielile de judecată care au fost suportate de către acestea, rămân pe seama lor și că nu au pretenții față de partea/părțile opuse pentru compensarea acestor cheltuieli.

Se explică participanților la proces că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Proalfa-Service” SRL către Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, „Apă Canal Chișinău” SA cu privire la obligarea pârâților să nu atenteze pe viitor asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-

edilitară, obligarea părților să înlăture obstacolele ce împiedică exercitarea dreptului de proprietate prin strămutarea țevelor de apeduct și canalizare, obligarea părților de a restabili situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Stepuleac Gheorghe și „Smarald Auto” SRL către „Proalfa-Service” SRL cu privire la constatarea ilegalității debranșării samovolnice de către „Proalfa-Service” SRL de la rețeaua publică de apă potabilă și canalizare, recunoașterea dreptului de folosință asupra rețelei publice comune de apă potabilă și canalizare, inclusiv a canalului vizitabil, dispunerea înlăturării și interzicerea creării oricăror obstacole din partea „Proalfa Service” SRL de la accesul reclamantului Stepuleac Gheorghe la canalul vizitabil și la rețeaua publică de apă și canalizare care deservește construcția privată a reclamantului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se încetează.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas,

Dumitru Mardari,

Victor Burduh