

Prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul central), (jud. I. Russu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de către CP "Câmpia Peleniței", de către SRL "Sudzucker-Moldova" și de către Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, ÎI „Tanasiev V., și Bantîș Nina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CP "Câmpia Peleniței" împotriva SRL "Sudzucker – Moldova" cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea dreptului de proprietate asupra producției finite,

cererea reconvențională înaintată de SRL "Sudzucker – Moldova" împotriva CP "Câmpia Peleniței" cu privire la încasarea datoriei

și acțiunea oblică înaintată de Carpov Serghei în interesele SRL "Accesoriu Agro" și SRL "MoldAgro Con", intervenienți accesorii CP "Câmpia Peleniței", Bantîș Nina, ÎI "Tanasiev Vitalie", Siromeatnicov Valeriu, Coadă Liliana împotriva SRL "Sudzucker – Moldova" cu privire la încasarea bunurilor sau contravalorii lor,

împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de către CP "Câmpia Peleniței", de către SRL "Sudzucker-Moldova" și de către Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, ÎI „Tanasiev V., și Bantîș Nina și menținută hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia (sediul central),

### c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2011, CP "Câmpia Peleniței" a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM "Sudzucker Moldova" (înlocuit ulterior cu succesorul în drepturi SRL "Sudzucker – Moldova") cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea dreptului de proprietate asupra producției finite.

În motivarea acțiunii a indicat că în conformitate cu contractul de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2011 CP "Câmpia Peleniței" în calitate de deponent, în perioada 25 septembrie 2008 – 12 decembrie 2008 a transmis spre păstrare, iar SRL "Sudzucker-Moldova" în calitate de magazinier, a recepționat spre păstrare cu titlu

gratuit sfecla de zahăr cu valoarea totală de 8 326 638,64 de lei.

Conform p.1.1 al contractului de magazinaj magazinierul și-a asumat obligația să restituie bunurile indicate , ori să le prelucreze la expirarea termenului de păstrare.

La expirarea termenului de păstrare a bunurilor SRL ”Sudzucker-Moldova” nu a restituit bunurile transmise spre păstrare, înștiințând că sfecla de zahăr a fost prelucrată, fapt care a creat o datorie în sumă totală de 8 326 638,64 de lei.

Cerințele CP ”Câmpia Peleniței” adresate către SRL ”Sudzucker-Moldova” de a executa benevol obligațiile contractuale privind achitarea datoriei existente au fost ignorate, circumstanțe care au servit drept temei de înaintate a acțiunii în instanța de judecată .

Reprezentantul reclamantului CP ”Câmpia Peleniței” a înaintat cerere către SRL ”Sudzucker-Moldova” cu privire la modificarea obiectului acțiunii prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a CP ”Câmpia Peleniței” asupra a 2547,873 tone de zahăr de sfeclă și 937,280 tone de melasă, rezultate din prelucrarea producției transmise spre păstrare și prelucrate de SRL ”Sudzucker-Moldova” și obligarea SRL ”Sudzucker-Moldova” să transmită în natură CP ”Câmpia Peleniței” 2547,873 tone de zahăr de sfeclă și 937,280 tone de melasă.

La 14 mai 2018, CP ”Câmpia Peleniței” a înaintat cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune prin care a solicitat a constata rezolvit contractul de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2008, încheiat între CP ”Câmpia Peleniței” și SRL ”Sudzucker-Moldova”, a recunoaște dreptul de proprietate al CP ”Câmpia Peleniței” asupra 2997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat, obținute de către SRL ”Sudzucker-Moldova” în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate totală de 19 128,182 tone, conținut mediu de zahăr 17,01 %, în temeiul contractului de magazinaj, a obliga SRL ”Sudzucker-Moldova” să transmită în natură CP ”Câmpia Peleniței” 2997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat, echivalentul bănesc al cărora constituie: pentru zahăr 2393100,37 de dolari SUA, pentru melasă 53 573,17de dolari SUA, pentru borhot presat 7 550,63 de dolari SUA, de încasat de la SRL ”Sudzucker-Moldova” în beneficiul CP ”Câmpia Peleniței” suma de 3 499 621 de dolari SUA cu titlu de dobândă pe perioada întârzierii.

Pe parcursul examinării cauzei, intervenientul principal Carpov Serghei a înaintat în instanță acțiune oblică împotriva SRL ”Sudzucker-Moldova”, parte terță CP ”Câmpia Peleniței” cu privire la încasarea bunurilor, prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul SRL ”Accesoriu Agro” a bunurilor (sfecla de zahăr) în cantitate de 23 914 200 kg.

La 11 februarie 2014, Carpov Serghei a înaintat cerere de concretizare și precizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea de la SRL ”Sudzucker-Moldova” în folosul SRL ”Accesoriu-Agro” a sumei de 5 971 568 lei, în calitate de dobândă de întârziere conform art.619 din Codul civil.

La 23 iulie 2015, Carpov Serghei a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat de a recunoaște dreptul de proprietate SRL ”Accesoriu Agro” la toată sfecla de zahăr, transmisă de CP ”Câmpia Peleniței” către SRL ”Sudzucker-Moldova” conform contractului de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2008 prin facturile corespunzătoare, de a recunoaște nulitatea absolută parțială și anularea Contractului de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2008 parțial, în partea sintagmei în p.1.1 privind dreptul de proprietate a Deponentului asupra marfii,

transmise pentru păstrare, de a recunoaște nulitatea absolută și anularea Contractului de vânzare-cumpărare nr.231-04-Z1 din 05 ianuarie 2009, prin care CP "Câmpia Peleniței" au primit de la SRL "Sudzucker-Moldova" 120 tone de zahăr din contul acelei sfecele de zahăr, care au transmis conform Contractului de magazinaj, de încasat de la pârâți în folosul SRL "Accesoriu Agro" sfecla de zahăr în cantitate de 11 494,91 tone sau echivalentul bănesc la data primirii-transmiterii sfecele pentru păstrare și prejudiciul adus de la 31 ianuarie 2012 până la data pronunțării hotărârii în mărime de 2 298 800 de lei, iar în caz de imposibilitate de a restitui sfecla în natură, de încasat de la pârâți toate fructele pe care le-au obținut sau trebuiau să le obțină de la folosirea bunului în mărime de 1 938 969 de lei și suma de 383 969 de lei cu titlu de dobândă calculată în condițiile art.619 din Codul civil pe aceste fructe pentru perioada de la 31 ianuarie 2012 până la data pronunțării hotărârii. Mai mult, a solicitat de a recunoaște dreptul de proprietate a SRL "Accesoriu Agro" la bunurile care constau din diferența dintre bunurile ridicate de CP "Câmpia Peleniței" în anul 2008 de pe terenurile arendate de SRL "Accesoriu Agro" și bunurile primite de Sîrmeatnicov M.A. în anul 2000, care includ: grâu - 73,78 tone, orz - 7,76 tone, popușoi - 256,058 tone, sfecla de zahăr - 2094,236 tone, floarea soarelui - 2331,124 tone, legume - 8,383 tone, popușoi - 11,3 tone, lucernă - 57,7 tone, mere - 489,6 tone, în valoare totală de 8 377 034 lei și de încasat de la CP "Câmpia Peleniței" în folosul SRL "Accesoriu Agro" suma de 8 377 034 lei cu titlu recuperării valorii acestor bunuri la momentul ridicării (anul 2008), iar luând în considerare ca aceste bunuri la momentul actual nu sunt, de încasat de la CP "Câmpia Peleniței" în folosul SRL "Accesoriu Agro" suma de 7 089 449 lei drept fructe juridice, care CP "Câmpia Peleniței" trebuia să le obțină din 01 ianuarie 2009 până la 30 decembrie 2015 și suma de 3 332 887 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

La 18 martie 2014, SRL "Sudzucker-Moldova" a înaintat cerere reconvențională (concretizată pe parcurs) împotriva CP "Câmpia Peleniței" prin care a solicitat încasarea de la pârâtă a sumei de 2 803 935,23 lei cu titlu de datorie pentru bunuri și servicii achiziționate, a dobânzii de întârziere și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că CP "Câmpia Peleniței" a achiziționat de la SRL "Sudzucker-Moldova" mai multe bunuri și servicii și anume: în perioada 22 octombrie 2018 – 10 decembrie 2008, combustibil (motorină, benzină, ulei) în sumă totală de 1 017 895,23 de lei; în perioada 30 noiembrie 2008 și 31 decembrie 2008, borhot presat în sumă totală de 4 010 lei; în perioada 06 ianuarie 2009 și 12 ianuarie 2009, a procurat 120 tone de zahăr, în sumă totală de 996 000 de lei; la 30 decembrie 2008 a achiziționat servicii de recoltare a sfecele de zahăr în sumă totală de 786 030 de lei, iar în total 2 803 935,23 de lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL "Sudzucker-Moldova" a expediat în adresa CP "Câmpia Peleniței", la 07 martie 2014, somația nr. 01/2-126 prin care a solicitat achitarea, în termen de 7 zile calendaristice, a datoriei create, însă datoria nu a fost achitată.

La 24 mai 2019, 09 octombrie 2019, 04 februarie 2020, 29 septembrie 2020, SRL "Sudzucker-Moldova" a înaintat cereri privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la CP "Câmpia Peleniței", a sumei de 1 00 019,80 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01 martie 2019 – 23 mai 2019 inclusiv, a sumei de 168 159,20 lei cu titlu de dobândă

de întârziere, calculată pentru perioada 24 mai 2019 – 08 octombrie 2019 inclusiv, a sumei de 142 232,50 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 09 octombrie 2019 – 04 februarie 2020 inclusiv, a sumei de 249 377,30 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 05 februarie 2020 – 29 septembrie 2020 inclusiv.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia (sediul central), cererea de chemare în judecată depusă de CP "Câmpia Peleniței", cererea reconvențională înaintată de SRL "Sudzucker – Moldova" au fost admise parțial.

A fost încasat de la SRL "Sudzucker-Moldova" în beneficiul CP "Câmpia Peleniței" echivalentul a 19 128,182 tone de sfeclă de zahăr recepționată spre păstrare în perioada 25 septembrie – 12 decembrie 2008, ceea ce constituie 8 326 638,64 de lei.

A fost încasat de la SRL "Sudzucker-Moldova" în beneficiul CP "Câmpia Peleniței" dobânda de întârziere în sumă de 1 956 531,90 de lei.

Au fost încasate de la SRL "Sudzucker-Moldova" în beneficiul CP "Câmpia Peleniței", cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 de lei.

A fost încasat de la CP "Câmpia Peleniței" în beneficiul SRL "Sudzucker – Moldova", datoria pentru bunurile și serviciile achiziționate în sumă de 2 803 935,23 lei.

A fost încasat de la CP "Câmpia Peleniței" în beneficiul SRL "Sudzucker – Moldova", dobânda de întârziere în sumă de 3 207 108,20 lei.

A fost încasat de la CP "Câmpia Peleniței" în beneficiul SRL "Sudzucker–Moldova", cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei.

A fost respinsă acțiunea oblică a lui Carpov Serghei în interesele SRL "Accesoriu Agro" și SRL "Mold Agro Con".

Prin încheierea aceleiași instanțe din 10 februarie 2021 s-a dispus de completat omisiunea în partea dispozitivă a hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia (sediul central) cu sintagma "în rest cerințele de respins ca neîntemeiate".

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse cererile de apel depuse de către CP "Câmpia Peleniței", de către SRL "Sudzucker-Moldova" și de către Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, ÎI „Tanasiev V., și Bantîș Nina și menținută hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut în hotărârile sale că acțiunea inițială este întemeiată doar parțial, constatând că CP "Câmpia Peleniței" în conformitate cu contractul de magazinaj nr. 125/1 din 25 septembrie 2008, în perioada 25 septembrie 2008-12 decembrie 2008 a transmis spre păstrare, cu titlu gratuit, sfeclă de zahăr în cantitate totală de 19 128,182 de tone. Conform pct. 1.al contractului de magazinaj obiectul contractului îl reprezintă predarea de către deponent și recepționarea de către magaziner spre păstrare cu titlu gratuit, la câmpurile sale de cagat, a bunurilor conform anexelor la prezentul contract, care aparțin cu drept de proprietate deponentului, care vor fi restituite sau prelucrate de către magaziner la expirarea termenului stabilit sau anterior, la cererea deponentului. Transmiterea acestor bunuri a fost constatată cu certitudine prin cartela furnizorului de materie primă, facturile de expediție a sfeclei de zahăr, actul de verificare și bilanțul contabil privind rezultatele inspecției financiare tematice întocmit de Inspecția Financiară, prin declarațiile reprezentanților SRL "Sudzucker-Moldova" și raportul de expertiză

întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare. Totuși, potrivit materialelor cauzei, SRL "Sudzucker-Moldova" nu a restituit CP "Câmpia Peleniței" sfecla de zahăr și nu a prezentat nici o probă cu privire la întreprinderea măsurilor în vederea prevenirii alterării sfeclei și /sau informării CP "Câmpia Peleniței" despre pericolul alterării.

Cu privire la pretenția de rezolvirea contractului de magazinaj instanțele ținând cont de data încheierii contractului în raport cu data notificării înaintate, raportată în cumul la natura obiectului material al contractului care este unul perisabil și termenul fizic real de realizare a păstrării acestui produs fără a pierde calitățile corespunzătoare, au constatat că acest fapt face imposibilă aplicarea la speța în litigiu a prevederilor cu privire la rezoluțiune. Mai mult, potrivit legislației civile contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților, iar în contractul de magazinaj părțile nu au prevăzut posibilitatea de rezoluțiune prin acordul părților, astfel problema rezoluțiunii contractului urmează a fi privită prin prisma prevederilor exprese a legii. În acest sens o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți, la caz însă, deși în textul notificării și în acțiune se invocă neexecutarea esențială, nu se face referire și nu se indică, care obligații contractuale, asumate de către SRL "Sudzucker-Moldova" prin contractul de magazinaj nu au fost executate. Mai mult, CP "Câmpia Peleniței" nu a solicitat prelucrarea sfeclei de zahăr transmisă spre păstrare, iar potrivit contractului magazinierul este obligat să nu folosească, fără permisiunea și cererea deponentului, bunurile transmise la păstrare.

Instanțele au mai constatat că rezoluțiunea contractului de magazinaj nu este în corelație și nu produce efectele juridice ce se desprind din solicitarea de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra 2 997,971 tone zahăr, 765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat și obligarea SRL "Sudzucker-Moldova" să transmită în natură aceste bunuri.

Cu referire la solicitările privind recunoașterea dreptului de proprietate a CP "Câmpia Peleniței" asupra bunurilor menționate mai sus, instanțele au relevat că părțile nu au avut încheiat contract care să prevadă prelucrarea sfeclei de zahăr, asupra condițiilor și termenelor de prelucrare, prețul manoperei și modalitatea de achitare a acestuia, condițiile și termenele de recepționare a bunurilor rezultate din prelucrare sau modalitatea de repartizare a producției finite. În acest context, cantitățile de produse (zahăr, melasă și borhot presat), care se pretind că au fost obținute urmare a pretensei prelucrării a sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, nu au fost constatate real, fiind constatăte prin calcul matematic având drept bază tabelul „campania de producere pe anul 2008”, în raport cu sfecla de zahăr recepționată spre păstrare în baza contractului de magazinaj.

Cu privire la pretenția din acțiunea inițială de încasare a dobânzii de întârziere, instanțele ierarhic inferioare au evidențiat că transmiterea în natură a 2 997,971 tone de zahăr, nu este și nici nu poate fi apreciată ca și obligație pecuniară, or suma de 2 393 100,37 de dolari SUA reprezintă echivalentul bănesc al cantității de zahăr, însă conform reglementărilor în vigoare pârâtul este ținut la plata contravalorii bunului, doar dacă printr-un act judecătoresc rămas cel puțin definitiv va fi obligat să transmită bunuri în natură, însă din varii motive bunurile nu pot fi remise/predate. Totuși, SRL "Sudzucker-Moldova" urmează să plătească o dobândă de întârziere de

1 956 531,90 de lei, calculul fiind efectuat în raport cu contravaloarea bunului material inițial depozitat și contravaloarea urmată a fi încasată în beneficiul CP "Câmpia Peleniței", ultima invocând solicitări de încasare a dobânzilor pe perioada pretinsă doar în raport cu valoarea produselor pretinse a fi obținute în urma prelucrării bunului depozitat.

La fel, instanțele au hotărât admiterea parțială al acțiunii reconvenționale, constatând în susținerea acestei soluții că suma pretinsă cu titlu de datorie a fost constatată prin înscrisuri pertinente, iar reieșind din faptul că această datorie a fost notificată și nu a fost achitată, CP "Câmpia Peleniței" este obligată să achite și o dobândă de întârziere pe toată perioada solicitată.

Cu referire la solicitările înaintate de intervenientul principal, instanțele au reținut că prin hotărârea din 13 decembrie 2012 a Judecătorei Drochia, menținută prin decizia din 04 iulie 2013 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 04 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că CP "Câmpia Peleniței" nu este succesorul în drepturi al SRL "Accesoriu Agro", având fondatori diferiți conform actelor de constituire și de înregistrare, și nu s-au constatat acte care confirmă transmiterea de către SRL "Accesoriu Agro" a bunurilor active care îi aparțin în beneficiul CP "Câmpia Peleniței".

La 19 august 2021, CP "Câmpia Peleniței" a declarat recurs (completat pe parcurs) împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, acțiunea intervenientului principal să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie scoasă de pe rol.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, precum și au fost comise alte erori care au dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 24 septembrie 2021 (prin oficiul poștal), Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, Îl „Tanasiev V., și Bantîș Nina au declarat recurs împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea acțiunii inițiale și acțiunii oblice și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea oblică să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că judecătorul care a examinat cauza în primă instanță este incompatibil pentru examinarea cauzei, iar toate cererile de recuzare înaintate au fost neîntemeiat respinse. La fel, instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 29 septembrie 2021, SRL "Sudzucker-Moldova" a declarat recurs împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie scoasă de pe rol sau respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept material și a apreciat în mod arbitrar probele.

La 29 septembrie și la 20 decembrie 2021, SRL "Sudzucker-Moldova" a depus o referință la recursul declarat de către CP "Câmpia Peleniței", solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 13 mai 2021, expediată părților la 08 iunie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Verificând hotărârea contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către CP "Câmpia Peleniței", de către SRL "Sudzucker-Moldova" și de către Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, ÎI „Tanasiev V., și Bantîș Nina, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Pe parcursul examinării cauzei în fazele procesuale anterioare s-a constatat cu certitudine că temei pentru intentarea acțiunii inițiale a constituit faptul că CP "Câmpia Peleniței" în temeiul contractului de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2011 în calitate de deponent, în perioada 25 septembrie 2008 – 12 decembrie 2008 a transmis spre păstrare către SRL "Sudzucker-Moldova" în calitate de magazinier, cu titlu gratuit, sfecla de zahăr cu valoarea totală de 8 326 638,64 de lei. Ultima și-a asumat obligația să restituie bunurile indicate, ori să le prelucreze la expirarea termenului de păstrare, iar la expirarea acestui termen a prelucrat sfecla, acumulând astfel o datorie față de CP "Câmpia Peleniței".

Cu privire la acțiunea inițială depusă de CP "Câmpia Peleniței", prin prisma recursului declarat de către SRL "Sudzucker-Moldova", instanța de recurs reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 1112 al Codului civil (în redacția în vigoare la data relevantă speței), raporturilor de magazinaj, care este un contract de predare a bunurilor spre păstrare la un depozit de mărfuri, se aplică în modul corespunzător dispozițiile referitoare la depozit dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Astfel, potrivit art. 1086 al aceleiași legi, prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată și să-l restituie la cerere.

Totodată, art. 1116 al Codului civil reglementează *obligația de informare*, potrivit căreia dacă au apărut schimbări ale caracteristicilor bunurilor sau dacă asemenea schimbări sunt pe cale de a se produce, magazinierul este obligat să anunțe de îndată faptul acesta. Anunțul va fi făcut către ultimul deținător, cunoscut de magazinier, al recipisei de magazinaj. *În caz de omisiune, magazinierul este obligat să repare prejudiciul produs prin aceasta.*

Este de evidențiat că, fiind un contract real, contractul de magazinaj nu se formează decât în urma predării efective a mărfurilor în posesia magazinierului care, având obligația de a le conserva, își asumă răspunderea contractuală corespunzătoare. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că potrivit Cartelei

furnizorului de materie primă pentru perioada 01 ianuarie 2008 - 31 decembrie 2008, întocmită și eliberată de ÎM "Sudzucker Moldova" SA și facturile de expediție, reclamanta a transmis, iar pârâta a recepționat sfeclă de zahăr în cantitate totală de 19 128,182 de tone, cu conținutul mediu de zahăr 17,01%. La fel, potrivit bilanțului contabil al ÎM "Sudzucker Moldova" SA, 19 128,182 de tone de sfeclă de zahăr recepționate de la CP "Câmpia Peleniței" au fost contabilizate la contul extra-bilanțier nr.921 "Valori în mărfuri și materiale primite în custodie", așadar dreptul de proprietate asupra sfecele de zahăr și faptul transmiterii acesteia la păstrare este indiscutabil.

În continuare se reține că pe parcursul examinării cauzei, SRL "Sudzucker-Moldova" a invocat faptul că nu a prelucrat sfecla de zahar transmisă la păstrare și că aceasta nu mai există, fiind alterată între timp din cauza lipsei unei cereri din partea CP "Câmpia Peleniței" de a-și ridica bunurile. Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază critic alegațiile SRL "Sudzucker-Moldova" și acceptă opinia instanțelor ierarhic inferioare, or contrar regulilor de probațiune, nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept teme al *obiecțiilor* sale, în special a faptului că ar fi informat proprietarul bunurilor magazinate despre alterarea lor.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor contractuale, la sfârșitul termenului de păstrare, care printre altele poate fi considerat că se încheie odată cu alterarea bunurilor, magazinierul avea obligația de restituire a bunurilor sau opțional de a le prelucra. În situația în care SRL "Sudzucker-Moldova" nu a prezentat probe prin care să dovedească informarea deponentului despre alterarea bunurilor, acesta în conformitate cu prevederile contractuale, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru prevenirea cauzării prejudiciului, adică de a prelucra sfecla de zahăr. Mai mult, în susținerea poziției precum că sfecla de zahăr de fapt nu a fost alterată și nimicită, se reține și faptul că a fost demonstrată falsificarea procesului-verbal nr. 13 din 19 iunie 2012, potrivit căruia s-a pretins nimicirea registrelor de materie primă pentru anul 2008.

Circumstanțele constatate de către instanțele ierarhic inferioare atestă cert că SRL "Sudzucker-Moldova" a recepționat, a păstrat sfecla de zahăr în cantitatea indicată și nu a prezentat probe că ar fi informat deponentul despre alterarea ei, precum și că a întreprins măsurile necesare în vederea evitării cauzării unui prejudiciu deponentului. În acest sens, acțiunea depusă de CP "Câmpia Peleniței" cu privire la încasarea contravalorii bunurilor și a dobânzii de întârziere a fost corect admisă de către instanțele inferioare, iar recursul declarat de către SRL "Sudzucker-Moldova" este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Cu privire la acțiunea înaintată de către SRL "Sudzucker-Moldova" prin prisma recursului declarat de către CP "Câmpia Peleniței", Colegiul lărgit atestă următoarele.

Astfel, teme pentru intentarea acțiunii reconvenționale a servit executarea necorespunzătoare a obligațiilor de plată pentru bunurile vândute și serviciile prestate de către SRL "Sudzucker-Moldova". Faptul prestării serviciilor și vânzării bunurilor a fost probat prin facturi fiscale și delegații la facturi fiscale. Deși CP "Câmpia Peleniței" a primit bunurile și a beneficiat de servicii, nu a achitat costul acestora și a acumulat o datorie în mărime de 2 803 935,23 lei, SRL "Sudzucker-Moldova" expediind în adresa ei o somație, solicitând achitarea datoriei în termen de 7 zile din data recepționării.

Pentru a se opune pretențiilor din acțiunea reconvențională CP "Câmpia Peleniței" nu a negat faptul beneficiii de bunurile vândute și serviciile prestate, însă a invocat că acțiunea este tardivă. În contextul tardivității a indicat că tranzacțiile au avut loc în perioada 22 octombrie 2008 – 12 ianuarie 2009, iar acțiunea a fost depusă abia în ședința de judecată din 03 septembrie 2014, fiind încălcat termenul general de prescripție. În viziunea CP "Câmpia Peleniței" termenul de prescripție începe a curge din momentul eliberării fiecărei facturi fiscale.

Potrivit prevederilor art. 575 alin. (1) al Codului civil, în cazul în care termenul de executare a obligației *nu este determinat și nici nu rezultă* din natura acesteia, creditorul *are dreptul de a pretinde oricând executarea ei*, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația *în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului*.

Reieșind din situația de fapt constatată de către instanțele ierarhic inferioare pe parcursul examinării cauzei părțile nu au prevăzut termenul de achitare a costului bunurilor vândute și a serviciilor prestate, iar SRL "Sudzucker-Moldova" beneficiind de dreptul de a pretinde oricând executarea obligației, a somat CP "Câmpia Peleniței", la 11 martie 2014 (vol. II, f.d. 150), despre datoria acumulată. În această ordine de idei, termenul în interiorul căruia SRL "Sudzucker-Moldova" putea să-și apere dreptul lezat a început să curgă din 18 martie 2014, astfel acțiunea reconvențională a fost depusă în termen, iar instanțele just au examinat fondul nemijlocit a cauzei civile.

În ceea ce ține de acțiunea oblică și recursul declarat de către Sîromeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, ÎI „Tanasiev V.", și Bantîș Nina, instanța de recurs menționează în corespundere cu art. 495 al Codului civil, dreptul de gaj încetează în cazul: a) stingerii obligației garantate prin gaj; b) expirării termenului pentru care a fost constituit gajul; c) pieirii bunurilor gajate; d) comercializării silite a bunurilor gajate; e) altor situații prevăzute de legislație. Iar, potrivit art. 664 alin. (3) al aceleiași legi, obligația se stinge prin lichidarea persoanei juridice (debitor sau creditor), cu excepția cazurilor în care obligația sau creanța persoanei juridice lichidate se transmite prin lege unor alte persoane.

În context, prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat din 01 martie 2016, în temeiul hotărârii irevocabile a Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015 a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice SRL "Accesoriu Agro", iar odată cu lichidarea debitorului SRL "Accesoriu Agro" atât pretinsul drept de gaj al ÎM "Sudzucker Moldova" SA asupra sfeclei de zahăr care aparține SRL "Accesoriu Agro", cât și obligația SRL "Accesoriu Agro" față de ÎM "Sudzucker Moldova" SA în sumă de 3 322 741,47 de lei și a ÎI "Tanasiev V", în sumă de 1 867 903,09 lei au fost stinse.

Prin urmare, ținând cont de faptele din speță, de argumentele părților și de constatările de mai sus, Colegiul judiciar consideră că a examinat principalele întrebări juridice puse în cererile de recurs (obligația de reparare a prejudiciului în raporturi de magazinaj, termenul general de prescripție, temeiurile stingerii obligațiilor) și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința motivelor invocate în recursul formulat. Acestea, în esență, nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz (a se vedea, *printre alte autorități*, cauza Kamil Uzun vs Turcia, hotărârea din 10 mai 2007, § 64; cauza Centrul pentru Resurse Juridice în

numele lui Valentin Câmpeanu vs România (Marea Cameră), hotărârea 17 iulie 2014, § 156).

Astfel, instanța de recurs concluzionează că, recursurile declarate de CP "Câmpia Peleniței", de către SRL "Sudzucker-Moldova" și de către Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, ÎI „Tanasiev V., și Bantîș Nina împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea deciziei contestate.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de CP "Câmpia Peleniței", de către SRL "Sudzucker-Moldova" și de către Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, ÎI „Tanasiev V., și Bantîș Nina.

Se menține decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CP "Câmpia Peleniței" împotriva SRL "Sudzucker – Moldova" cu privire la încasarea datoriei și recunoașterea dreptului de proprietate asupra producției finite, la cererea reconvențională înaintată de SRL "Sudzucker – Moldova" împotriva CP "Câmpia Peleniței" cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea oblică înaintată de Carpov Serghei în interesele SRL "Accesoriu Agro" și SRL "MoldAgro Con", intervenienți accesorii CP "Câmpia Peleniței", Bantîș Nina, ÎI "Tanasiev Vitalie", Sîrmeatnicov Valeriu, Coadă Liliana împotriva SRL "Sudzucker – Moldova" cu privire la încasarea bunurilor sau contravalorii lor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh