

Dosarul nr. 2r-829/21
(2-21017636-01-2r-21122021)

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Bagrin)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul, Andrei Macarov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, municipiul Chișinău, în
procedura falimentului împotriva lui Andrei Macarov cu privire la încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea depusă de către apelantul Andrei Macarov cu privire la repunerea
în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca
fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2021, Î.M.G.F.L. nr. 21, mun. Chișinău, în procedura
falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Macarov cu
privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale (chirie, deservire bloc locativ,
transportare deșeuri, deservire echipament tehnic, apă potabilă, apă menajeră) pentru
perioada 01 ianuarie 2015 – 01 decembrie 2020, în sumă de 4185 lei și 20 bani, precum
și consumul energiei termice pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2021 în
sumă de 5957 lei și 66 bani, în total suma în mărime de 10 142 lei și 86 bani pentru
apartamentul nr. 15 din str. XXXXX, mun. XXXXX și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 iunie 2021, Andrei Macarov,
a declarat apel împotriva hotărârii din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a cererii de apel, casarea
integrală a acesteia și dispunerea încetării procesului în temeiul art. 265, lit. b) Cod de
procedură civilă.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea depusă de către apelantul Andrei Macarov cu privire la repunerea în termenul
legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus
în afara termenului legal.

La 10 noiembrie 2021, recurentul, Andrei Macarov, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și remiterea la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 21 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 25 octombrie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.109), iar recepționarea acesteia a fost confirmată de către recurent, la data de 26 octombrie 2021 (f.d. 116).

Astfel, se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 noiembrie 2021, în termenul legal.

Prin referința depusă la 12 ianuarie 2022, reprezentantul intimatului Î.M.G.F.L. nr. 21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, Viorica Remeneț, a solicitat menținerea încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și respingerea cererii de recurs depuse de către recurentul, Andrei Macarov, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul, Andrei Macarov, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 03 februarie 2021, Î.M.G.F.L. nr. 21, mun. Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Macarov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale (chirie, deservire bloc locativ, transportare deșeuri, deservire echipament tehnic, apă potabilă, apă menajeră) pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 01 decembrie 2020, în sumă de 4185 lei și 20 bani, precum și consumul energiei termice pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 01 ianuarie 2021 în sumă de 5957 lei și 66 bani, în total suma în mărime de 10 142 lei și 86 bani pentru apartamentul nr. 15 din str. XXXXX, mun. XXXXX și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

Este cert faptul că, prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către apelantul Andrei Macarov cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 16 martie 2021, termenul limită de depunere a apelului fiind 16 aprilie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către apelantul-recurent Andrei Macarov, numai la data de 24 iunie 2021, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul-recurent Andrei Macarov, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

La caz, instanța de apel întemeiat a constatat că, acțiunea civilă s-a examinat de către prima instanță în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților.

Colegiul menționează că, instanța de apel corect a precizat că, deși apelantul-recurent a făcut referire în cererea de apel la faptul că, despre hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a aflat tocmai la data de 31 mai 2021,

acesta, nu a prezentat careva probe pertinente, utile și veridice care ar justifica omiterea termenului legal prevăzut.

De asemenea, Colegiul remarcă faptul că, apelantul-recurent Andrei Macarov, a fost informat despre existența litigiului dat, or, instanța de apel a comunicat că, prin încheierea din 05 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, instanța a comunicat părților, că, cauza va fi examinată la data de 16 martie 2021. Potrivit materialelor cauzei, încheierea nominalizată a fost comunicată pârâtului/apelant Andrei Macarov la data de 26 februarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001230008AS, anexat la materialele dosarului (f.d. 31).

La fel, Colegiul a constatat că, prima instanță a informat părțile, prin intermediul aceleiași încheieri, că, hotărârea pronunțată pe caz va fi plasată și comunicată părților, inclusiv prin intermediul portalului web al instanței de judecată. De asemenea, potrivit informației de pe portalul și pagina web a Judecătorei Chișinău, dispozitivul hotărârii pronunțate în actuala cauză a fost publicat și, corespunzător, adus la cunoștința publicului larg, inclusiv părții apelante, la data de 25 martie 2021.

În acest context, recurentul-apelant Andrei Macarov, la acel moment a fost informat despre faptul că, împotriva lui este depusă o acțiune în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei și, respectiv, urma să se intereseze în continuare referitor la mersul judecării cauzei, în virtutea calității sale pe prezenta cauză civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul relevă că, recurentul, Andrei Macarov, fiind în cunoștință de cauză despre existența pe rolul instanței de judecată a unei cereri de chemare în judecată unde este participant, urma să depună toată diligența necesară întru realizarea drepturilor acestuia, iar omisiunile admise, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, acesta urmând să suporte toate consecințele și anume, respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și drept urmare, restituirea apelului ca fiind depus tardiv.

Cu referire la argumentul recurentului Andrei Macarov, precum că el a depus apel abia la 24 iunie 2021, din motiv că, a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 16 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, abia peste 73 de zile de la data pronunțării dispozitivului, omițând astfel termenul din cauza instanței de judecată, Curtea îl consideră nejustificat. Or, acest argument după cum s-a relevat supra, este absolut neîntemeiat, deoarece după cum s-a constatat, termenul de atac al hotărârii începe a curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data comunicării respectivului act procedural părții interesate.

În acest sens, Colegiul conchide cu fermitate că, atât norma de drept procedural aplicabilă, cât și dispozitivul hotărârii atacate indică clar și cert termenul și modul de atac.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de

instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul, Andrei Macarov și de a menține încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurentul, Andrei Macarov.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Andrei Macarov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat