

Dosarul nr. 2r-6/22
2-17197165-01-2r-04012022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cotruță, V. Buhnaci, A. Malfi

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Alexandru Culic,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elismen” și Alexandru Culic, intervenient accesoriu Firma de Producție și Comerț „Metizalex” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență cu privire la încasarea în mod solidar a sumei, exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a imobilului, evacuarea debitorului, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de către SRL „Elismen” și s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat și încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Elismen”, Alexandru Culic,

constată:

La data de 21 septembrie 2017 BC „Energbank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elismen”, Alexandru Culic și FPC „Metizalex” SRL, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul FPC „Metizalex” SRL, a lui Alexandru Culic și SRL „Elismen” a datoriei bancare formată în baza contractului de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013 cu acordul adițional în sumă de 4 814 094,82 lei; transmiterea silită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat încăpere cu modul de folosință locativă, cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 50,2 m.p. situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. XXXXX, ipotecat de către Alexandru Culic în baza contractului de ipotecă nr. 679 din 21 martie 2013 pentru a fi vândut, în scopul stingerii datoriei formate pe contractul de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013; a

dispune evacuarea silită a debitorului ipotecar Alexandru Culic și a tuturor persoanelor terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin din bunul imobil ipotecat; încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul FPC „Metizalex” SRL, Alexandru Culic și SRL „Elismet” în favoarea BC „Energbank” SA a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul FPC „Metizalex” SRL, a lui Alexandru Culic, SRL „Elismen” a cheltuielilor legate de publicarea informației în conformitate cu art. 31 alin. (2⁴) din Legea cu privire la ipotecă în Monitorul Oficial al RM în sumă de 616 lei.

Ulterior, reclamanta BC „Energbank” SA a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând admiterea renunțului la pretențiile înaintate față de FPC „Metizalex” SRL privind încasarea datoriei bancare formate conform contractului de credit nr. 408 - 488 din 06 martie 2013, cu acordul adițional încheiat la el; a dispune modificarea statutului procesual al coparticipantului FPC „Metizalex” SRL din copârât în intervenient accesoriu; a dispune încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul copârâților Alexandru Culic și SRL „Elismet” a datoriei bancare formată în baza contractului de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013 cu acordul adițional încheiat la el, în sumă de 5 115 310,93 lei; a dispune transmiterea silită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat încăpere cu modul de folosință locativă, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 50,2 m.p., situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. XXXXX, ipotecat de către Alexandru Culic în baza contractului de ipotecă nr. 679 din 21 martie 2013 pentru a fi vândut, în scopul stingerii datoriei formate pe contractul de credit nr. 408 - 488 din 06 martie 2013; evacuarea silită a debitorului ipotecar Alexandru Culic și a tuturor persoanelor terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin din bunul imobil ipotecat indicat mai sus; încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul copârâților Alexandru Culic și SRL „Elismet” în favoarea BC „Energbank” SA a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul lui Alexandru Culic a cheltuielilor legate de publicarea informației în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în sumă de 616 lei. (f.d. 100-103, vol. I)

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis renunțul la acțiune depus de BC „Energbank” SA. Procesul pe capătul de cerere a reclamantei BC „Energbank” SA împotriva FPC „Metizalex” SRL în proces de insolvență privind încasarea în mod solidar a sumei, exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a imobilului, evacuarea debitorului, încasarea cheltuielilor de judecată s-a încetat. (f.d. 155, vol. I)

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Energbank” SA.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Alexandru Culic și SRL „Elismen” în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei bancare formate în baza contractului de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013 în sumă de 5 115 310,93 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și pentru citare publică în mărime de 616 lei.

S-a dispus transmiterea în posesie BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat încăpere nelocativă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 50.2 m.p.,

situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. XXXXX, ipotecat de Alexandru Culic în baza contractului de ipotecă nr. 679 din 21 martie 2013, în scopul stingerii datoriei formate în temeiul contractului de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013.

S-a dispus evacuarea silită a debitorului ipotecar Alexandru Culic și a persoanelor terțe, a bunurilor ce le aparțin din bunul imobil ipotecat cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXXX. (f.d. 156, 197-206, vol. I)

La data de 10 iulie 2020 SRL „Elismen” și Alexandru Culic au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de contestare cu apel a actului judecătoresc pe motiv că nu au fost legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, fiind examinată în lipsa sa, precum și nu i s-a expediat copia hotărârii instanței de fond, cu casarea hotărârii, emiterea unei decizii de respingere a acțiunii depusă de către BC „Energbank” SA. Totodată, apelanții au indicat că motivele apelului le vor expune suplimentar după recepționarea hotărârii motivate din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 167, vol. I)

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Alexandru Culic privind repunerea în termen de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de către Alexandru Culic împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel cererea de apel declarată de către Alexandru Culic împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale. (f.d. 192-195, vol. I)

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Elismen” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat SRL „Elismen” un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4. S-a explicat că în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată va aplica prevederile art. 368 și 369 și se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces. (f.d. 224-226, vol. I)

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Elismen” și Alexandru Culic împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis SRL „Elismen” și lui Alexandru Culic cererea de apel cu toate documentele anexate. (f.d. 231-235, vol. I)

La data de 06 decembrie 2021 Alexandru Culic în nume propriu a depus recurs împotriva încheierii din 04 mai 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel din motiv că nu s-a achitat taxa de stat și nu s-a prezentat apelul motivat, solicitând casarea încheierilor instanței de apel, cu restituirea cauzei la o nouă examinare în instanța de apel după achitarea taxei de stat. Totodată, recurentul

a solicitat repunerea în termen a recursului, deoarece despre încheierile contestate a aflat de la executorul judecătoresc. (f.d. 142-143, vol. I)

În motivarea recursului a invocat că nu a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței din 04 mai 2021 pentru a se prezenta la examinarea cauzei, ulterior nu i-a fost expediat actul judecătoresc emis, ori la materialele cauzei nu este dovada expedierii și înmânării acestuia.

Ulterior, instanța de apel prin încheierea din 14 septembrie 2021 a restituit cererea de apel, fiindu-i încălcat dreptul de acces la justiție, nefiindu-i comunicat actul judecătoresc, prin care i s-a acordat termen de a prezenta dovada achitării taxei de stat.

În susținerea cererii de repunere în termen a recursului, recurentul a indicat că la data de 02 decembrie 2021 a făcut cunoștință cu materialele cauzei și cu încheierile din 04 mai 2021 și din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 septembrie 2021 și a expediat-o lui Alexandru Culic la data de 25 octombrie 2021 (f.d. 239, vol. I), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu se atestă.

Totodată, în cererea de recurs Alexandru Culic a menționat că a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel la data de 02 decembrie 2021. (f.d. 242, vol. I)

Astfel, recursul declarat la data de 06 decembrie 2021 se consideră depus în termen și nu necesită a se expune asupra cererii de repunere în termen a recursului.

La data de 04 ianuarie 2022 în adresa BC „Eximbank” SA, FPC „Metizalex” SRL și SRL „Elismen” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de către Alexandru Culic.

La data de 24 ianuarie 2022 BC „Eximbank” SA a depus referință, solicitând respingerea cererii privind repunerea în termen a recursului înaintată de către Alexandru Culic, precum și respingerea recursul declarat de către Alexandru Culic, fiind neîntemeiat, ilegal și lipsit de suport juridic, cu menținerea încheierilor din 04 mai 2021 și din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, BC „Energbank” SA a depus acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul copârâților Alexandru Culic și SRL „Elismet” a datoriei bancare formată în baza contractului de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013,

acordului adițional încheiat în sumă de 5 115 310,93 lei; transmiterea silită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat încăpere cu modul de folosință locativă, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 50,2 m.p., situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. XXXXX, ipotecat de către Alexandru Culic în baza contractului de ipotecă nr. 679 din 21 martie 2013 pentru a fi vândut, în scopul stingerii datoriei formate pe contractul de credit nr. 408 - 488 din 06 martie 2013; evacuarea silită a debitorului ipotecar Alexandru Culic și a tuturor persoanelor terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin din bunul imobil ipotecat indicat mai sus; încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul copârâților Alexandru Culic și SRL „Elismet” în favoarea BC „Energbank” SA a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și încasarea în mod solidar din contul și din întreg patrimoniul lui Alexandru Culic și SRL „Elismen” a cheltuielilor pentru publicarea informației în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în sumă de 616 lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Energbank” SA.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Alexandru Culic și SRL „Elismen” în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei bancare formate în baza contractului de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013 în sumă de 5 115 310,93 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și pentru citare publică în mărime de 616 lei.

S-a dispus transmiterea în posesie BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat încăpere nelocativă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 50.2 m.p., situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. XXXXX, ipotecat de Alexandru Culic în baza contractului de ipotecă nr. 679 din 21 martie 2013, în scopul stingerii datoriei formate în temeiul contractului de credit nr. 408-488 din 06 martie 2013.

S-a dispus evacuarea silită a debitorului ipotecar Alexandru Culic și a persoanelor terțe, a bunurilor ce le aparțin din bunul imobil ipotecat cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXXX. (f.d. 156, 197-206, vol. I)

La data de 10 iulie 2020 SRL „Elismen” și Alexandru Culic au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de contestare cu apel a actului judecătoresc.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Alexandru Culic privind repunerea în termen de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de către Alexandru Culic împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel cererea de apel declarată de către Alexandru Culic împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale. (f.d. 192-195, vol. I)

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Elismen” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat SRL „Elismen” un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4. S-a explicat că în cazul lichidării neajunsurilor la cererea

de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată va aplica prevederile art. 368 și 369 și se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces. (f.d. 224-226, vol. I)

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Elismen” și Alexandru Culic împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a remis SRL „Elismen” și lui Alexandru Culic cererea de apel cu toate documentele anexate, din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Colegiul denotă că, prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Elismen” și Alexandru Culic din motiv că nu au îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se va nota că încheierile din 04 mai 2021 și din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost contestate cu recurs doar de Alexandru Culic în nume propriu.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat.

Așadar, la caz, se constată că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 mai 2021 nu a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Elismen”, acordându-i un termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat. Curtea de Apel nu s-a expus și asupra apelului depus, în nume propriu, de către Alexandru Culic.

Necătând la acest fapt prin încheierea din 14 septembrie 2021 a fost restituită și cererea de apel depusă de Alexandru Culic.

Instanța de recurs conchide că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Alexandru Culic nu poate fi menținută, acțiunile instanței de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În acest sens, este de notat că la adoptarea încheierii din 04 mai 2021 instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Elismen” și i-a comunicat apelantei necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 37 500 lei, cât și motivarea apelului.

Instanța de apel a trecut cu vederea la emiterea încheierii din 14 septembrie 2021 privind restituirea cererii de apel depusă de către Alexandru Culic, faptul că prin încheierea din 04 mai 2021 nu i s-au impus careva obligațiuni lui Alexandru Culic.

În lumina celor constatate, se impune concluzia că instanța de apel prematur a dispus restituirea cererii de apel depuse de Alexandru Culic din motivul neînălăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 04 mai 2021, în situația în care

încheierea din 04 mai 2021 nu-l vizează pe Alexandru Culic, dar vizează numai societatea, reprezentată de acesta.

Astfel, întru verificarea tuturor circumstanțelor enunțate și în vederea asigurării exigențelor unui proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Alexandru Culic, de a casa încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care s-a restituit apelul declarat de Alexandru Culic și a restitui cauza spre rejudecare în partea dată în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel depusă de Alexandru Culic.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Alexnadru Culic.

Se casează încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de către Alexandru Culic în nume propriu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elismen” și Alexandru Culic, intervenient accesoriu Firma de Producție și Comerț „Metizalex” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență cu privire la încasarea în mod solidar a sumei, exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a imobilului, evacuarea debitorului, încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel depusă de Alexandru Culic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas