

Dosarul nr. 2rci-3/22  
2-20030776-01-2rci-17012022

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății  
cu Răspundere Limitată "Comalion LCA", Iovu Oleg,  
în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu  
Răspundere Limitată "Comalion LCA",  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2020, SRL "Comalion LCA" a depus cerere introductivă privind  
intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 martie 2020, a fost  
primită în procedură cererea introductivă depusă de SRL "Comalion LCA" privind  
intentarea procesului de insolvență față de întreprindere pe motiv de incapacitate  
de plată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, a fost  
admisă cererea introductivă depusă de SRL "Comalion LCA" privind intentarea  
procesului de insolvență și a fost intentată în privința debitorului SRL "Comalion  
LCA" procedura de insolvență, iar în calitate de administrator al insolvenței  
a fost desemnat Iovu Oleg.

La 03 iulie 2020, creditorul SC „Comalion &CO” SRL a depus cerere de  
validare a creanței în sumă de 10 703 721,78 de lei.

La 05 august 2020, SC „Comalion &CO” SRL a depus contestație împotriva  
tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL "Comalion LCA" în partea  
neincluserii creanței SC „Comalion &CO” SRL ce se întemeiază pe contractele de  
investiții în construcția bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 ianuarie 2021,  
creditorul BC "Moldincombank" SA a fost substituit cu succesorul său în drepturi  
SRL "Construct-Obiect".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 ianuarie 2021, a fost respins demersul administratorului insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg cu privire la restituirea ca tardivă a contestației depusă de SC „Comalion &CO” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 martie 2021, s-a admis contestația depusă de SC „Comalion &CO” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL "Comalion LCA" în partea neadmiterii creanței sale întemeiate pe contractele de investiții.

S-a validat SC „Comalion &CO” SRL ca creditor chirografar de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Comalion LCA" cu suma de 7 468 664,6 lei.

S-a validat SC „Comalion &CO” SRL ca creditor chirografar de rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Comalion LCA" cu suma de 3 235 057,18 lei.

S-a respins contestația-referință depusă de SRL "Construct-Obiect" împotriva admiterii creanței SC „Comalion &CO” SRL bazate pe contractele de investiții în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Comalion LCA".

S-a obligat administratorul insolvenței să efectueze rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 12 martie 2021, creditorul SRL "Construct-Obiect" a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 martie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 ianuarie 2021.

La 15 martie 2021, administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 ianuarie 2021 și 01 martie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, s-a respins recursul declarat de administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg și SRL "Construct-Obiect" și s-au menținut încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 ianuarie 2021 și 01 martie 2021.

La 07 septembrie 2021, administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021.

La 21 decembrie 2021, administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că Curtea de Apel, prin încheierea contestată a apreciat în mod arbitrar probele invocate ca temei de revizuire și anexate la cererea de revizuire și anume Actul de verificare reciprocă din 31 martie 2020.

În opinia recurentului, Actul de verificare reciprocă din 31 martie 2020 constituie o probă care generează o contradicție dintre situația prezentată prin contestațiile depuse de SC „Comalion &CO” SRL la tabelul definitiv al creanțelor

SRL ”Comalion LCA” și soluționate prin încheierile instanței de insolvabilitate din 01 martie 2021 și Actul de verificare reciprocă conform situației la 31 martie 2020 și invocat drept probă de stingere a creanțelor față de SRL ”Comalion LCA”.

Astfel, a invocat că în mod contradictoriu, SC „Comalion &CO” SRL prezintă un act la data de 27 iulie 2021 cu suma de 13 726 268,67 de lei, iar la data de 01 martie 2021 în instanța de insolvabilitate, se validează în tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Comalion LCA” cu suma de 15 539 392,92 de lei.

Deci, a specificat că Actul de verificare din 31 martie 2020 prezentat de SC „Comalion &CO” SRL constituie un înscris probator nou și prin urmare, constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 23 noiembrie 2021, fiind expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice la data de 06 decembrie 2021 (f.d. 25 Vol. VIII).

Astfel, recursul declarat recursul la 21 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvabilității SRL ”Comalion LCA”, Iovu Oleg.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat

o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 07 septembrie 2021, administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg a invocat drept circumstanță nouă faptul că la emiterea deciziei contestate, instanța nu a deținut înscrisul nou și anume Actul de verificare reciprocă din 31 martie 2020 dintre SC „Comalion &CO” SRL și SRL "Comalion LCA", care constituie o probă și care generează o contradicție dintre situația prezentată prin contestațiile depuse de SC „Comalion &CO” SRL la tabelul definitiv al creanțelor SRL "Comalion LCA" și soluționate prin încheierile instanței de insolvență din 01 martie 2021 și Actul de verificare reciprocă conform situației la 31 martie 2020 și invocat drept probă de stingere a creanțelor față de SRL "Comalion LCA".

Astfel, a invocat că în mod contradictoriu, SC „Comalion &CO” SRL prezintă un act la data de 27 iulie 2021 cu suma de 13 726 268,67 de lei, iar la data de 01 martie 2021 în instanța de insolvență, se validează în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Comalion LCA" cu suma de 15 539 392,92 de lei și prin urmare, Actul de verificare din 31 martie 2020 prezentat de SC „Comalion &CO” SRL constituie temei de admitere a cererii de revizuire, ce constituie un înscris probator nou.

Colegiul constată că examinând temeiul cererii de revizuire, în raport cu probele anexate la materialele dosarului și prevederile legislației în vigoare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată administratorul insolvenței SRL "Comalion LCA", Iovu Oleg, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Pentru acest motiv esențial este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci Colegiul consideră că motivul invocat de revizuent prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială.

Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul insolvenței SRL ”Comalion LCA”, Iovu Oleg și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Comalion LCA”, Iovu Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2021, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată ”Comalion LCA”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh