

Dosarul nr. 2r-42/22  
2-21001507-01-2r-19012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : V. Holban)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.A  
„Termoelectrica” în interesele ACC nr. 30 împotriva pârâtei Iurescu Maria  
privind încasarea datoriei.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, prin  
care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile  
instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2021 S.A „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 30, a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Iurescu Maria cu privire la  
încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2021,  
cererea de chemare în judecată înaintată de S.A „Termoelectrica” în interesele  
ACC nr. 30 împotriva lui Iurescu Maria cu privire la încasarea datoriei, s-a  
respins ca neîntemeiată.

La 13 iulie 2021, S.A „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 30, a declarat  
apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie  
2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea  
înaintată.

Totodată, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat, pentru examinarea  
cauzei în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, s-a  
respins ca neîntemeiată cererea înaintată de S.A „Termoelectrica” cu privire la  
scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2021.

Nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de S.A „Termoelectrica”  
și s-a acordat S.A „Termoelectrica” un termen de 10 zile de la recepționarea

prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat.

S-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel.

În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 s-a restituit apelul declarat de S.A „Termoelectrica”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 17 decembrie 2021, S.A „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că concluzia instanței ce ține de soluția restituirii cererii de apel depuse de S.A „Termoelectrica”, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 14 septembrie 2021, emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, este lipsită de argumente.

Instanța de apel eronat a restituit cererea de apel, în lipsa dovezii de recepționare a încheierii din 14 septembrie 2021.

Recurentul a indicat că deși la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către S.A „Termoelectrica” a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, Curtea de Apel a restituit cererea de apel, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021 a fost expedită la 07 octombrie 2021 la adresa electronică a S.A „Termoelectrica”, și anume: jurist@termoelectrica.md. Însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către S.A „Termoelectrica” a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021.

S.A „Termoelectrica” fiind parte procesuală de bună credință nu avea nici un motiv de a nu îndeplini la caz indicațiile instanței de apel, fiind în interesul său de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Argumentul instanței de apel precum că la adresa electronică a apelantei a fost expedită încheierea instanței de apel și în termenul acordat, nu a lichidat neajunsurile indicate în aceasta, nu constituie temei suficient pentru a considera că a recepționat încheierea, în circumstanțele în care apelantei nu i s-au comunicat actele de procedură în modul corespunzător, fapt ce indică că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă.

Încheierea din 21 octombrie 2021 a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurente la un proces echitabil și constitui o încălcare a dreptului recurente de a dispune de drepturile sale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 21 octombrie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 169, instanța de apel a comunicat încheierea la 07 decembrie 2021. Respectiv, recursul declarat la 21 octombrie 2021 este depus în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de S.A „Termoelectrica”.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, instanța de apel a expediat-o apelantului, prin intermediul poștei electronice [jurist@termoelectrica.md](mailto:jurist@termoelectrica.md), care este indicată în cererile depuse de S.A „Termoelectrica” (f.d. 161).

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Respectiv, expedierea încheierii de a nu da curs apelului, prin intermediul poștei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislația procesual civilă, face dovada comunicării actului de procedură, atașată la fila dosarului 161, pe care se află înscrisă mențiunea că Curtea de Apel Chișinău, expediază spre cunoștință încheierea din 14 septembrie 2021.

Ca urmare, Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către S.A „Termoelectrica” a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021.

Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server și livrat adresei de e-mail indicată.

Așa cum adresa electronică a S.A. „Termoelectrica” [jurist@termoelectrica.md](mailto:jurist@termoelectrica.md), conține un antet, un corp de date, instanța de apel corect expediat încheierea din 14 septembrie 2021 către căsuța poștală a utilizatorului respectiv.

Deci odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul poștei electronice, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Or, prin încheierea din 14 septembrie 2021, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, termen care s-a împlinit la 18 octombrie 2021.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-105 din Codul de procedură civilă, care prevăd comunicarea actelor de procedură, prin intermediul poștei electronice și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, aplicând corectă a dispozițiile art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 30 împotriva pârâtei Iurescu Maria privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh