

Dosarul nr. 2rc-4/22
2-20020047-01-2rc-17012022

Prima instanță : Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud.: R. Russu-Parii)
Instanța de apel : Curtea de Apel Bălți (jud.: M. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Bigconstruct”, reprezentată de avocatul Guțu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere „Megastroi” împotriva Societății cu Răspundere „Bigconstruct” și
Burduja Corneliu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2021, prin care s-a
respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit
apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Bigconstruct”, ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2020, SRL „Megastroi” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Bigconstruct” și Burduja Corneliu, ulterior concretizată
prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Bigconstruct” și Burduja Corneliu
în beneficiul SRL „Megastroi” a sumei datorate în mărime de 153 984,84 lei,
încasarea din contul „Bigconstruct” SRL în beneficiul SRL „Megastroi” a
penalității de întârziere în mărime de 138 720,23 lei, încasarea din contul
„Bigconstruct” SRL și fidejursorului Burduja Corneliu în beneficiul SRL
„Megastroi” a cheltuielilor de judecată reprezentată de plata taxei de stat în
mărime de 4 619,55 lei încasarea din contul SRL „Bigconstruct” în beneficiul
SRL „Megastroi” a cheltuielilor de judecată reprezentată de plata taxei de stat în
mărime de 4 116,60 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 martie 2021
cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Megastroi”, s-a admis parțial.

S-a încasat din contul SRL „Bigconstruct” și Burduja Corneliu în mod
solidar, suma datoriei în mărime de 153 984,84 lei, penalități în sumă de 138
858,63 lei și cheltuieli de judecată, reprezentată de plata taxei de stat în mărime

de 5 035,31 lei, cheltuieli de transport 900 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16 aprilie 2021 s-a corectat eroarea materială din hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești nr.2c-11/2020 din 22 martie 2021, prin indicarea corectă „cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul SRL „Megastroi” împotriva părților SRL „Bigconstruct” și Burduja Corneliu cu privire la încasarea datoriei în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, s-a admis parțial.

S-a încasat din contul SRL „Bigconstruct” și Burduja Corneliu în beneficiul lui SRL „Megastroi” suma datoriei în mărime de 153 984,84 lei, penalități în sumă de 13 858,63 lei și cheltuieli de judecată, reprezentată de plata taxei de stat în mărime de 5 035,31 lei cheltuieli de transport 900 lei”

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 24 martie 2021, avocatul Sergiu Guțu, acționând în interesele SRL „Bigconstruct” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 martie 2021, solicitând modificarea hotărârii în latura perceperii penalității de la suma de 138 858,63 lei la suma de 13 858,63 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 aprilie 2021, SRL „Megastroi” a declarat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16 aprilie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 mai 2021 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Bigconstruct” cu acordarea termenului până la 07 iunie 2021, ora 17⁰⁰ pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2812,50 lei cu înregistrarea acestora până la data limită în secția de evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2021 s-a restituit cererea de apel apelantului SRL „Bigconstruct”, cu remiterea apelantului a cererii de apel cu toate documentele anexate.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2021 s-a admis cererea de recurs înaintată de SRL „Megastroi”.

S-a casat integral încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16 aprilie 2021, adoptată din oficiu, de corectare a erorii în hotărârea din 22 martie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Megastroi” împotriva SRL „Bigconstruct” și Burduja Corneliu privind încasarea datoriei.

La 08 noiembrie 2021, avocatul Guțu Sergiu acționând în interesele lui SRL „Bigconstruct” a depus cerere de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 martie 2021, solicitând repunerea în termenul de adresare cu admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii contestate, în latura ce ține de perceperea sumei penalității, cu dispunerea încasării penalității în mărime de 13858,63 lei sumă reală și recunoscută de apelant, în rest menținerea hotărârii în latura ce ține de suma de bază și a cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2021, s-a refuzat

repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui SRL „Bigconstruct” și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui SRL „Bigconstruct”, ca fiind depus tardiv.

La 04 ianuarie 2022, avocatul Guțu Sergiu acționând în interesele SRL „Bigconstruct” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2021 solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare a indicat că, nu este de acord cu încheierea, considerând-o ilegală.

Nefiind de acord în parte cu hotărârea instanței de fond, la 24 martie 2021 a depus apel nemotivat solicitând modificarea hotărârii în latura perceperii penalității de la suma de 138 858,63 la suma de 13 858,63 lei, în rest, hotărârea să fie menținută.

Motivele de fapt și de drept urmau a fi depus într-o cerere de apel motivată.

La 16 aprilie 2021, Judecătoria Soroca, sediul Florești a emis o încheiere prin care a dispus corectarea erorii materiale, în latura ce ține de suma penalității, care a și fost supusă apelului, indicând-o ca fiind suma de 13 858,63 lei și nicidecum 138 858,63 lei.

La 28 aprilie 2021, SRL „Megastroi” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Soroca, sediul Florești din 16 aprilie 2021, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2021, s-a admis cererea de recurs și s-a casat încheierea Judecătoria Soroca, sediul Florești din 16 aprilie 2021.

Cu hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Florești din 22 martie 2021, prin care s-a dispus încasarea sumei 153 984,84 lei cu titlu de datorie și 13858,63 lei cu titlu de penalitate au fost de acord, și astfel decăzând deja necesitatea depunerii unui apel motivat.

Recurentul consideră că, decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2021, este o circumstanță ce dă temei pentru repunerea în termen a apelului, în baza art. 116 din Codul de procedură civilă.

Aceasta este o circumstanță care nu a fost cunoscută până la momentul când a apărut decizia de admitere a cererii de recurs pe marginea încheierii, cu care nu sunt de acord.

Termenul de apel urmează a fi calculat prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă or, anume apariția situației post factum de admitere a recursului, a dat valență deplină hotărârii în redacția necorectată și de la care a apărut iarăși temeiul justificativ ca rezultat al anulării încheierii de a exercita calea de atac apelul pe marginea hotărârii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 13 decembrie 2021.

În temeiul art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit avizului de recepție atașată la fila dosarului, recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 20 decembrie 2021.

Cererea de recurs a fost declarată la 04 ianuarie 2022, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriai Soroca, sediul Florești a fost pronunțat la 22 martie 2021.

La 24 martie 2021, SRL „Bigconstruct” a depus apel nemotivat.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 21 mai 2021 a acordat apelantului SRL „Bigconstruct” termen până la 07 iunie 2021, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2812,50 lei.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel apelantului SRL „Bigconstruct”, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

SRL „Bigconstruct”, la 08 noiembrie 2021 a declarat din nou apel asupra hotărârii Judecătoriai Soroca, sediul Florești din 22 martie 2021, solicitând repunerea în termenul de atac, relatând că emiterea deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2021 este o circumstanță ce dă temei pentru depunere repetată a cererii de apel.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului de repunere în termen, or, art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (3) statuează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art.116 din Codul de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, ce argumentează această cerere.

Instanța de recurs constată că argumentele SRL „Bigconstruct”, nu se încadrează în prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că acesta a cunoscut despre emiterea soluției încă din data pronunțării dispozitivului.

Astfel, odată ce SRL „Bigconstruct”, a considerat necesar să depună o cerere de apel în termen, urma să își asume toate obligațiunile procesuale și să îndeplinească în termen indicațiile instanței.

Este de necontestat faptul că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de lege, atât timp cât copia dispozitivului hotărârii a fost comunicată la 22 martie 2021, iar cererea de apel a fost depusă la 08 noiembrie 2021.

Potrivit art. 6 § 1 din Convenție orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță, care va hotărî asupra încălcării

drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Însă dreptul de acces la instanțe nu este absolut, existând limitări implicit admise.

Astfel, dreptul de acces la o instanță poate fi supus în anumite circumstanțe unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

Respectiv, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Or, dispozițiile art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres începerea curgerii termenului de contestare.

Așadar, termenele procedurale prin existența lor nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.

Deci, efectul principal al decăderii constă în pierderea dreptului procedural ce nu a fost exercitat în termenul prescris de lege.

Dispozițiile art. 116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Termenul de 30 zile în care poate fi formulat apelul este un termen de decădere a cărui nerespectare determină pierderea de către partea interesată a dreptului de a mai contesta soluția pronunțată.

Fiind un termen procedural, este supus dispozițiilor legale de drept comun aplicabile în lipsa unor prevederi exprese contrare.

Deci, norma menționată reglementează o repunere în termen în condiții restrictive, când partea dovedește ca a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei, să acționeze înăuntrul termenului prevăzut de lege.

Astfel, repunere în termen, urma să fie analizată în situația în care în cauză s-ar dovedi o împrejurare mai presus de voința părții, dar care nu ar fi fost invocată în termenul de 30 zile prevăzut de textul legal.

La caz, din înscrisurile dosarului se constată cu certitudine că SRL „Bigconstruct”, a cunoscut despre soluția instanței de fond, a depus în termen și o cerere de apel nemotivată, însă ulterior a manifestat un rol pasiv și nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale procesuale prevăzute de art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Motivele invocate pentru susținerea cererii de repunere în termen, reprezintă un argument de natură subiectivă, ce nu poate fi asimilat unei imposibilități obiective, absolute sau mai presus de voința părții, ce a determinat-o să declare apelul peste termenul legal de 30 zile.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de SRL „Bigconstruct”, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare repetată a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea din Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2021, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bigconstruct”, reprezentată de avocatul Guțu Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere „Megastroi” împotriva Societății cu Răspundere „Bigconstruct” și Burduja Corneliu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh