

Dosarul nr.2rac-321/21
2-19128867-01-2rac-24122021

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Miron)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Audit Activ”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CP ”Sector de montaj electric” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Audit Activ” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, prin care s-a admis apelul declarat de CP ”Sector de montaj electric”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 01 august 2019, CP „Sector de Montaj Electric” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Audit Activ” cu privire la încasarea sumei de 19 080 lei cu titlu de datorie, 8445,60 lei cu titlu de penalitate, 1 430,09 lei cu titlu de dobânzii de întârziere și 869 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în baza contractului de locațiune din 08 august 2016, CP „Sector de montaj electric”, în calitate de „Locator”, s-a obligat să ofere în locațiune utilaje de montaj, iar „Audit Activ” SRL în calitate de „Locatar”, s-a obligat să le primească și să le achite conform prețului de 9 900 lei indicat în anexa nr.1 al contractului menționat imediat la primirea utilajelor.

Prin pct.1.6 s-a stabilit că contractul se încheie pentru perioada 08 august 2016 – 08 octombrie 2016.

Reclamantul a invocat că după data de 09 octombrie 2016, utilajele nu au fost restituite de către pârât, iar reclamantul a prelungit contractul unilateral în strictă conformitate cu prevederile pct.4.3 al contractului nominalizat: „în cazul în care utilajele nu au fost restituite la momentul expirării termenului locațiunii, locatorul

are dreptul de a solicita plata pentru arendă pentru întreaga perioadă de întârziere”.

Potrivit actului de verificare a decontărilor, datoria pârâtului constituie suma de 19 080 de lei, formată din 9900 de lei plata pentru locațiune, factura fiscală nr. WH4503659 și 9180 de lei plata pentru întârziere, factură nr. WH4503661.

Pct.4.3 al contractului menționat prevede: „locatorul are dreptul de a solicita și o penalitate în mărime de 1% din suma totală a plății restante pentru fiecare zi întârziată”.

Respectiv, pentru perioada de întârziere, penalitatea constituie suma de 8 445,60 lei.

CP „Sector de Montaj Electric” a invocat că prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, SRL „Audit Activ” admite o încălcare gravă atât a intereselor CP „Sector de montaj electric”.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019 cererea de chemare în judecată depusă de CP „Sector de Montaj Electric” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Audit Activ” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 decembrie 2019, CP ”Sector de montaj electric” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, s-a admis cererea de apel depusă de CP ”Sector de montaj electric”.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019, și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de CP ”Sector de montaj electric” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Audit Activ” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Audit Activ” în beneficiul CP ”Sector de montaj electric” datoria în sumă de 19080 lei, penalitatea în sumă de 8445,60 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond și instanța de apel în sumă de 1445,08 lei.

În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La 09 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ”Audit Activ”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanței,

În motivare a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Despre decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 a aflat de la executorul judecătoresc, care l-a informat despre procedura de executare, la 18 noiembrie 2021.

Societatea cu Răspundere Limitată ”Audit Activ”, consideră că recursul este depus în termenul legal de depunere a cererii de recurs, având în vedere data când efectiv a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

La 24 ianuarie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat la 26 decembrie 2021, potrivit avizului de recepție de al fila dosarului 200.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Audit Activ", reprezentată de avocatul Tarlapan Artur urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

La 17 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 17 iunie 2021, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată "Audit Activ", avocatul Tarlapan Artur a fost prezent la ședința de judecată (f.d.170)

Totodată, potrivit dovezii de comunicare de la fila dosarului 184, la 28 iulie 2021 instanța de apel a comunicat reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată "Audit Activ", avocatul Tarlapan Artur decizia motivată prin intermediul poștei electronice.

Accesând portarul instanțelor de judecată, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 02 august 2021, decizia motivată a instanței de apel a fost publicată și pe pagina web a instanței judecătorești.

Prin scrisoarea atașată la fila dosarului 185, cauza a fost restituită în instanța de fond, la 15 octombrie 2021, fapt atestat prin ștampila aplicată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiind înregistrată cu numărul de intrare 37711.

Deci, reieșind din situația descrisă recurentul a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel de la data de 28 iulie 2021.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului, cu privire la respectarea termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, or constatările de mai sus, denotă contrariul celor invocate de recurent.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Societatea cu Răspundere Limitată "Audit Activ" fiind persoana cea mai cointereseată în soluționarea acestui litigiu, urma să depună diligență necesară pentru declararea căit de atac în termenul prevăzut de lege.

Astfel, de la data când instanța de apel a expediat decizia motivată părților, 28 iulie 2021, până la data declarării recursului, 09 decembrie 2021, au trecut mai bine de patru luni, respectiv acest termen nu poate fi calificat rezonabil pentru contestarea deciziei, dar, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea

recursului a încălcat termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea Europeană a notat în cauza Grăjdianu și alții vs Republica Moldova că, la termenele care trebuie respectate pentru utilizarea unei căi de atac au scopul de a asigura înlăptuirea corectă a justiției și respectarea, în special, a principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, orice admitere a unei cereri tardive după o perioadă semnificativă de timp și din motive aparent neconvingătoare duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și ar fi contrară dreptului la un tribunal, garantat de Articolul 6 din Convenție (a se vedea Magomedov și alții v. Rusia, nr. 33636/09 și alții 9, §§ 87-89, 28 martie 2017).

Împrejurarea precum că, la 18 noiembrie 2021 executorul judecătoresc i-a comunicat decizia din 17 iunie 2021, nu poate fi considerată argument întemeiat în vederea justificării termenului de depunere a recursului, odată ce avocatul Societății cu Răspundere Limitată "Audit Activ" a fost prezent în momentul pronunțării dispozitivului deciziei, decizia motivată a fost expediat prin poșta electronică a avocatului încă la 28 iulie 2021 și ulterior publicată pe pagina web a instanței.

Prin urmare, termenul de recurs se calculează de la data la care decizia motivată a fost comunicată părților, adică de la 28 iulie 2021, având în vedere că din materialele dosarului se atestă dovadă comunicării actului procedural.

Astfel, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare, prin depunerea în termen a cererii de recurs.

Respectiv, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal prevăzut de lege, intervine decăderea.

Prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilesc că ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță, și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Grăjdianu și alții contra Moldovei, a constatat în cererea Boșcăneanu (nr. 45822/12), că reclamantul a obținut, în prima instanță și în instanța de apel hotărâri în favoarea sa, care în lipsa unor contestații formulate de părțile adverse în termenele legale, hotărârile au devenit irevocabile.

La fel, Curtea a stabilit că în afara termenelor legale, partea adversă a depus contestație, care a fost admisă de instanța internă, iar în cadrul examinării cauzei, hotărârile pronunțate în favoarea reclamantului au fost anulate.

Prin urmare, Curtea a considerat că există o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă,

recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Audit Activ”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, urmează a fi considerat inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Audit Activ”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh