

Dosarul nr. 2rc-5/22  
2-20123326-01-2rc-19012022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Țurcan  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Direcția Educație, Tineret și Sport  
sect. Buiucani,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată ”Viocris-Impex” împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport  
sect. Buiucani cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2020, SRL ”Viocris-Impex” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani cu privire la  
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2021, s-a  
admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Viocris-Impex”.

S-a încasat de la Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani în  
beneficiul SRL ”Viocris-Impex” suma de 21 433,80 de lei cu titlu de datorie,  
suma de 3 742,90 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 162 864 de lei  
cu titlu de garanție de bună execuție, suma de 7 328 de lei cu titlu de comision  
bancar și suma de 5 861,06 lei cu titlu de taxă de stat.

La 20 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Direcția Educație,  
Tineret și Sport sect. Buiucani a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2021, solicitând totodată  
repunerea în termen a apelului (f.d. 170-178).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2021, s-a respins  
cererea depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani privind  
repunerea în termen și s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul  
declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani.

La 13 decembrie 2021, Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani, în motivarea recursului a invocat că cererea de apel a fost depusă peste termen din motive obiective, care nu pot fi puse în culpa instituției.

Astfel, a menționat că nerespectarea termenului de declarare a apelului a fost admisă ca urmare a neglijenței de serviciu din partea juristului Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani, care contrar obligațiilor de serviciu, nu a respectat termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel.

Însă, argumentul în cauză a fost ignorat de instanța de apel la soluționarea cererii de repunere în termen a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 02 noiembrie 2021, fiind recepționată de recurent la 03 decembrie 2021 (f.d. 199).

Astfel recursul declarat la data de 13 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 05 octombrie 2020, SRL "Viocris-Impex" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 17 iunie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d. 167).

La fel, din materialele cauzei urmează că la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de fond, a fost prezent reprezentantului Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 166).

De asemenea, în aceeași zi, la 17 iunie 2021, părților, inclusiv reprezentantului Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani, le-a fost înmănat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin dovada de înmânare a dispozitivului hotărârii (f.d. 168).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 18 iunie 2021, ziua imediat următoare datei când a fost înmînat dispozitivul hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 17 iulie 2021 (zi de sâmbătă), iar reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, termenul limită de depunere a apelului a expirat în următoarea zi lucrătoare - 19 iulie 2021 (zi de luni).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani prin intermediul oficiului poștal numai la data de 20 august 2021, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Deci, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind lipsit de suport argumentul recurentului privitor la faptul că nerespectarea termenului de declarare a apelului a fost admisă ca urmare a neglijenței de serviciu din partea juristului Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani, care contrar obligațiilor de serviciu, nu a respectat termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel.

Or, prin prisma art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, avînd cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil, avînd în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Viocris-Impex" împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Buiucani cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh