

Dosarul nr.2r-18/22
2-16176875-01-2r-05012022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Tatiana Burac, reprezentată de avocatul Serghei Zubco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Burac împotriva Liliesi Iachim cu privire la evacuare din bunul imobil, încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat, compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Iachim împotriva Tatiane Burac, intervenienții accesorii notarul public Oleg Belicesco și notarul public Carolina Panuș cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și includerea bunului imobil în masa succesorală,

împotriva încheierii din data de 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea depusă de către avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac, cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021,

constată:

La 01 iulie 2016 Tatiana Burac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva Liliesi Iachim, prin care a solicitat evacuarea Liliesi Iachim cu bunurile sale din apartamentul nr. xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Iurie Gagarin nr. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat în mărime de 80 600 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei și taxă de stat în sumă de 1 136 lei.

Lilia Iachim la 20 iunie 2018 a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Tatiane Burac, intervenienți accesorii notarii publice Oleg Belicesco și Carolina Panuș, prin care a solicitat rezilierea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Vera Golovcov și Tatiana Burac la 23 iunie 2011, includerea apartamentului nr. xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Iurie Gagarin nr. xxxxx, în masa succesorală a Verei Golovcov, constatarea faptului

acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii deschisă după decesul Verei Golovcov. (f.d. 125-127, vol.I)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din data de 04 septembrie 2018 a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Victor Coda, în interesele Liliei Iachim, a aplicat sechestrul pe bunul imobil nr.xxxxx din în mun. Chișinău, str. Iurie Gagarin nr.xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx. (f.d. 147-148, vol.)

Prin încheierea din data de 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din data de 24 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea pârâtei Tatiana Burac cu privire la încetarea procesului, s-a încetat procesul în partea capătului de cerere privind rezilierea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață. (f.d. 186-190, vol.I)

Prin încheierea din data de 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus conexarea cererii de chemare în judecată depusă de către Tatiana Burac împotriva Liliei Iachim cu privire la evacuarea din bunul imobil, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată cu cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilia Iachim împotriva Tatiane Burac, intervenienți accesorii notarii publici Oleg Belicesco și Carolina Panuș, cu privire la includerea bunului imobil în masa succesorală, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și constatarea faptului acceptării succesiunii. (f.d. 198-199, vol.I)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 03 decembrie 2020 a admis cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Burac, a dispus evacuarea Liliei Iachim din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Iurie Gagarin nr.xxxxx, a încasat din contul Liliei Iachim în beneficiul Tatiane Burac suma de 80 600 lei cu titlu de prejudiciu material sub forma venitului ratat, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și suma de 1 136 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, a dispus scutirea Liliei Iachim de la plata taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 782 lei, de a cărei plată Tatiana Burac a fost scutită, a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Iachim împotriva Tatiane Burac. (f.d. 130-131,136-147, vol.II)

La 30 decembrie 2020 avocatul Victor Coda, în interesele Liliei Iachim a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2020, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Tatiana Burac împotriva Liliei Iachim și admisă integral acțiunea depusă de Lilia Iachim împotriva Tatiane Burac, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Carolina Panuș cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și includerea bunului imobil în masa succesorală. (f.d. 135,166-169, vol.II)

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de avocatul Victor Coda, în interesele apelantei Liliei Iachim, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2020, în partea pretenției Tatiane Burac cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cerința Tatiane Burac împotriva Liliei Iachim cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat, ca fiind neîntemeiată, în rest hotărârea a fost menținută. (f.d. 188,189-200, vol.II)

La 21 septembrie 2021 avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac, a depus cerere în temeiul art. 250 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2018. (f.d. 204-206, vol.II)

În motivarea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac, a menționat că prin decizia din 07 iulie 2021 Curtea de Apel Chișinău a soluționat cererea de chemare în judecată depusă de către Lilia Iachim, respingând-o, însă a omis să se expună asupra cererii depusă de către Tatiana Burac cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Importanța anulării măsurii de asigurare este dictată de faptul că asupra bunului imobil nr.xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Iurie Gagarin nr.xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx este aplicat sechestrul. Menținerea măsurilor de asigurare contravine prevederilor art. 180, alin. (3) din Codul de procedură civilă și face imposibilă exercitarea dreptului de administrare asupra bunului imobil ce aparține Tatiane Burac, prin ce încalcă dreptul de proprietate al acesteia garantat de art.1, al Protocolului 1 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 noiembrie 2021, notificată avocatului Serghei Zubco, prin intermediul poștei electronice la 07 decembrie 2021.(f.d. 219, vol.II)

Avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac, la 22 decembrie 2021, în termen, a depus recurs împotriva încheierii din data de 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 13-15, vol.III)

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează că avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac, prin cererea din data de 23 septembrie 2021 a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din data de 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menționând că instanța de apel a omis să se expună asupra solicitării Tatiane Burac cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 03 noiembrie 2021 a respins cererea depusă de către avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac, menționând că aceasta nu cade sub incidența art. 250 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, ori potrivit art. 250, alin. (1), lit. a) din

Codul de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Instanța de recurs, analizând procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și ascultând înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 23 iunie 2021, constată că avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac, a solicitat respingerea cererii de apel depusă de către Lilia Iachim cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără a solicita anularea măsurii de asigurare.

Astfel, Colegiul consideră ca fiind declarativ argumentul avocatului Serghei Zubco, precum că instanța de apel a omis să se expună asupra solicitării privind anularea măsurii de asigurare, în condițiile în care o asemenea solicitare nu a fost înaintată instanței de apel.

Instanța de recurs reține că la 25 ianuarie 2022 a fost informată de către avocatul Serghei Zubco că Tatiana Burac a decedat. Colegiul nu consideră necesar de a amâna examinarea recursului depus în Secțiunea I până la identificarea succesorilor în drepturi, ori chestiunea soluționată nu ține de fondul cauzei.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Serghei Zubco, în interesele Tatiane Burac.

Se menține încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Burac împotriva Liliei Iachim cu privire la evacuare din bunul imobil, încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Iachim împotriva Tatiane Burac, intervenienții accesorii notarul public Oleg Belicesco și notarul public Carolina Panuș cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și includerea bunului imobil în masa succesorală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas