

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Muravschi Gheorghe, cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială “Banca Socială” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Laura, Muravschi Valeriu, Stratan Lucia și Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2016, BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrochem Impex”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Laura, Muravschi Valeriu, Stratan Lucia și SRL „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate.

Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare).

S-a încasat de la SRL „Agrochem Impex” în beneficiul BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) suma datoriei restante conform contractului de credit bancar nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 în mărime de 3 200 000 de lei, dobânda calculată în mărime de 666 763 de lei, comision bancar în mărime de 2 904,01 de lei, pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014 datorita la dobânda calculată în mărime de 39 462 de lei și pe contractul de credit nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 suma datoriei la credit în mărime de 155 000 de lei și dobânda calculată în mărime de 91 626 de lei.

În rest, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) privind încasarea datoriei la dobânda calculată, încasarea penalităților pe contractele de credit menționate.

Au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) privind încasarea de la Muravschi Gheorghe, Muravschi Laura, Muravschi Valeriu și Stratan Lucia în beneficiul BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) a datoriei pe contractele de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014.

S-a transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 166,3 m², care aparține cu drept de proprietate lui Muravschi Gheorghe și Muravschi Laura pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 de lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-a transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) încăperea ne locativă - garaj-box nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. M. Costin 3/1, cu suprafața de 36,4 m², care aparține cu drept de proprietate lui Muravschi Gheorghe și Muravschi Laura pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 de lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-au evacuat persoanele și bunurile care le aparțin din apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX și din încăperea ne locativă-garaj-box nr. 7 din mun. Chișinău, str. XXXXX.

S-au transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) unitățile de transport autocamionul de model MAN TGA 18430 semiremorca de model KOEGEL SVKH 24, stivuitor de model Mitsubishi XXXXX, proprietate a SRL „Dacfruct” pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

S-a transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) utilajul frigorific compus din automatizare frigorifică - 2 (două) seturi, vaporizator THOR-B-346-7-400 - 2 (două) bucăți, tablou electric de comandă și automatizare vaporizatoare - 1 bucată, materiale montaj - 1 set, ușa frigorifică culisată 2340 mm/2100 mm, grosimea 90 mm - 1 bucată, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

S-a încasat de la SRL „Agrochem Impex” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei de care reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii în judecată (f.d. 157-169 Vol. I).

La 16 aprilie 2019, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, Țurcan Iulian, a depus apel împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor (f.d. 173-175 Vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, Țurcan Iulian a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat schimbarea calității procesuale a SRL „Agrochem Impex” din intimat în intervenient accesoriu, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii în partea casată, prin care să fie încasată în mod solidar de la Muravschi Gheorghe, Muravschi Valeriu și Stratan Lucia datoria în mărime de 7 140 354 de lei și transmise silit în beneficiul Băncii apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX și din încăperea ne locativă-garaj-box nr. 7 din mun. Chișinău, str. M. Costin 3/1 de la Muravschi Gheorghe și Muravschi Laura pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriei pe contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, precum și încasarea din contul intimațiilor în beneficiul statului a taxei de stat.

Împotriva aceleiași hotărâri a declarat apel incident și Muravschi Gheorghe.

În ședința instanței de apel din 16 decembrie 2021, având în vedere faptul că prin hotărârea din 19 octombrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești a fost constatată insolvabilitatea și intentată procedura de insolvabilitate în privința SRL „Dacfruct”, apelantul-intimat Muravschi Gheorghe a depus cerere privind suspendarea procesului în ordine de apel în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și art. 79 alin. (4) al Legii insolvabilității, până la examinarea

cererii de recurs împotriva hotărârii din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

La 22 decembrie 2021, Muravschi Gheorghe, a depus o cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea apelului declarat de lichidatorul BC „Banca Socială” SA, Țurcan Iulian și apelului incident depus de Muravschi Gheorghe împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, instanța de apel fără a respecta procedura de judecare a cauzei în instanța de apel prevăzută de art. 376 alin. (1), 380 alin. (1) coroborat cu art. 48 și 203 Codul de procedură civilă, a lăsat fără examinare cererea de suspendare formulată, și a trecut la prezentarea raportului asupra cauzei.

Totodată, a menționat că, solicitarea de strămutare este dictată și de faptul că instanța de apel a lăsat fără examinare cererea apelantului Muravschi Gheorghe de restituire a cererii de apel a reclamantului-apelant BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, formulată în temeiul prevederilor art. 372 alin. (3) și 369 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă.

La fel, în susținerea cererii privind strămutarea cauzei s-a referit la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, invocând că în jurisprudența sa Curtea a notat că, în fiecare caz concret trebuie să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor.

Astfel, consideră Muravschi Gheorghe, că circumstanțele descrise supra sunt de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecatori care examinează prezenta cauză de apel, or acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare a cererilor apelantului nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens, fapt care potrivit art. 43 lit. f) Codul de procedură civilă, constituie temei de strămutare a cauzei.

Studiind materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel ca urmare a contestării cu apel a hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către lichidatorul BC „Banca Socială” SA, Țurcan Iulian și apelului incident depus de Muravschi Gheorghe.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, Muravschi Gheorghe, în esență, a pretins că instanța de apel fără a respecta procedura de judecare a cauzei în instanța de apel prevăzută de art. 376 alin. (1), 380 alin. (1) coroborat cu art. 48 și 203 Codul de procedură civilă, a lăsat fără examinare cererea de suspendare formulată, și a trecut la prezentarea raportului asupra cauzei.

Totodată, a indicat că, instanța de apel a lăsat fără examinare cererea apelantului Muravschi Gheorghe de restituire a cererii de apel a reclamantului-apelant BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, formulată în temeiul prevederilor art. 372 alin. (3) și 369 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.;

În temeiul alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, Muravschi Gheorghe, nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, Muravschi Gheorghe, a pretins că completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, desemnat să examineze apelul declarat împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, de către lichidatorul BC ”Banca Socială” SA, Țurcan Iulian și apelului incident depus de Muravschi Gheorghe, va fi părtinitor, deoarece, acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare a cererilor apelantului nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Aici Colegiul precizează că, temeiul de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, Colegiul relevă că, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în sensul pretins.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefa că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuiele rezonabile privind parțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Concomitent, art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va

decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Muravschi Gheorghe, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Muravschi Gheorghe, cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială “Banca Socială” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Laura, Muravschi Valeriu, Stratan Lucia și Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat