

Dosarul nr. 2ra-1999/21  
2-20002202-01-2ra-20122021

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. V. Pîslariuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

## ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Covaliov, reprezentat de avocatul Ion Leca împotriva lui Vasile Iușenco cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Vitalii Covaliov, reprezentat de avocatul Ion Leca, casată hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 10 ianuarie 2020, Vitalii Covaliov, reprezentat de avocatul Ion Leca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Iușenco cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că pârâtul Vasile Iușenco este vecinul său și ambii locuiesc în același bloc din str. XXXXX mun. XXXXX, dânsul la etajul X, iar pârâtul la etajul X.

A comunicat că în vara anului 2019, Vasile Iușenco și-a reconstruit apartamentul ce îi aparține cu drept de proprietate în spațiu comercial, demolând toți pereții despărțitori de la XXXXX.

Astfel, în urma reconstrucției apartamentului nr. X, ce îi aparține pârâtului, au apărut deformații în structurile apartamentului nr. X, ce îi aparține dânsului cu drept de proprietate privată.

A precizat că potrivit raportului de expertiză judiciară a expertului Anatolie Achimov din 8 octombrie 2019, costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi demarate la bunul imobil nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, constituie suma de 62 385 de lei.

La fel, a menționat că pe faptul reamenajării apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și provocarea daunelor apartamentului său, dânsul s-a adresat la Primăria mun. Orhei și la Inspectoratul de Poliție Orhei, iar prin scrisoarea din 30 iulie 2019 a Primăriei mun. Orhei, a fost informat că Vasile Iușenco a fost obligat să stopeze lucrările și să restabilească pereții despărțitori.

Ulterior, pârâtul a rezidit pereții despărțitori din nou.

La cererea prealabilă de a-i restitui paguba materială, pârâtul i-a comunicat că nu cunoaște limba de stat și nu a înțeles sensul cererii prealabile.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 585, 586, 1998, 2015 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâtul Vasile Iușenco în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 62 385 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la Vitalii Covaliov în beneficiul lui Vasile Iușenco cheltuielile de judecată în sumă de 1 200 de lei cu titlu de cheltuieli pentru transport.

A fost respinsă cerința pârâtului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate, în partea sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli pentru transport.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vitalii Covaliov, reprezentat de avocatul Ion Leca, casată hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost încasate de la Vasile Iușenco în beneficiul lui Vitalii Covaliov prejudiciul material în sumă de 62 385 de lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3 276 de lei, expertiza extrajudiciară în sumă de 4 800 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2 000 de lei.

În rest, cererea depusă de Vitalii Covaliov cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă.

La 7 decembrie 2021, Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu a declarat recurs împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Astfel, a menționat că numai după data de 10 octombrie 2021 a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, după ce a fost solicitată de la prima instanță.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 434 alin. (1) CPC, a considerat că termenul de recurs nu a fost omis.

La 20 decembrie 2021, în adresa lui Vitalii Covaliov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vasile Iușenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 151).

Corespondența menționată expediată în adresa lui Vitalii Covaliov a fost returnată în adresa Curții Supreme de Justiție de către oficiul poștal cu mențiunea „necunoscut” (f. d. 153-154).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, la caz se constată că la data de 3 iunie 2021, decizia motivată din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, atacată cu recurs, a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 7 iunie 2021, copia deciziei integrale din 11 mai 2021, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului lui Vasile Iușenco, avocatului Sergiu Radu – judorhei@mai.ru, indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1057829 din 25 septembrie 2018, inclusiv și în antetul cererii de recurs, cât și în mandatul avocațial seria MA nr. 1533078 din 5 septembrie 2021, anexat la cererea de recurs (f. d. 45, 136, 138), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f. d. 127).

Față de acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, care în mod special, conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului lui Vasile Iușenco - avocatul Sergiu Radu, lipsesc.

Prin urmare, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 8 iunie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ca urmare ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 8 august 2021.

Or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC.

Cu toate acestea cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție de către recurentul Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu la data de 7 decembrie 2021, prin urmare cu omiterea termenului de 2 luni, prevăzut la art. 434 alin. (1) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, deși recurentul Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu a solicitat repunerea recursului în termenul de declarare, aceasta nu poate fi avută în vedere dat fiind faptul că potrivit art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni de declarare a recursului *este unul de decădere și nu poate fi restabilit*.

În acest context se va nota că motivele invocate de către recurentul Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu în justificarea depunerii recursului menționat în interiorul termenului prevăzut de lege, nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege.

Și asta deoarece, recurentul Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu în recursul său, invocând că decizia motivată a instanței de apel a primit-o numai după data de 10 octombrie 2021, urmare a adresării către prima instanță cu o cerere în acest sens, nu a explicat ce l-a împiedicat să afle mai devreme despre decizia Curții de Apel și nu a prezentat probe că ar fi încercat să se intereseze despre soarta procesului judiciar în apel, în situația în care cererea prin care a solicitat să-i fie eliberat dosarul civil pentru cunoștință, a fost depusă la Judecătoria Orhei sediul central doar la data de 15 septembrie 2021 (f. d. 131), iar copia deciziei recurate a fost expediată la data de 7 iunie 2021 la adresa electronică a reprezentantului său - avocatul Sergiu Radu.

Prin urmare, la caz, prezintă relevanță prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care direct indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții*.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus de către Vasile Iușenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu cu încălcarea termenului prevăzut de lege, în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu a putut să depună recursul în termen, a sfidat un întreg proces judiciar.

Or, Vasile Iușenco, având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de recurs.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele

fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Iar, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

La acest segment se va reitiera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Vasile Iușcenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Iușcenco, reprezentat de avocatul Sergiu Radu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh