

Dosarul nr. 2r-795/21
2-14084408-01-2r-09122021

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud.: C. Crețu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Primăria orașului Ialoveni și executorul judecătoresc Gavrilan Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Ialoveni împotriva lui Poparcea Andrei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial, filiala Ialoveni cu privire la obligarea efectuării măsurilor necesare pentru stabilirea hotarelor juridice,

și la acțiunea reconvențională depusă de Poparcea Andrei împotriva Primăriei or. Ialoveni cu privire la obligarea Primăriei or. Ialoveni de a coordona proiectul planului cadastral de formare a bunului imobil,

împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea depusă de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind schimbarea modului de executare a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău ,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2012, Primăria or. Ialoveni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Poparcea Andrei, intervenient accesoriu, OCT, filiala Ialoveni, privind obligarea efectuării măsurilor necesare pentru stabilirea hotarelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 08 iunie 2012 s-a adresat cu o cerere proprietarului terenului adiacent terenurilor proprietate administrației publice locale cu nr. cadastral xxxxx, situat în or. Ialoveni, str. xxxxx și anume, proprietarului terenurilor cu nr. cadastrale xxxxx și nr. xxxx, proprietar conform datelor din Registrul bunurilor imobile în persoana lui Poparcea Andrei locuitor al r-nul Ialoveni, prin care a fost informat că suprafețele terenurilor nu corespund cu hotarele juridice ale terenurilor înregistrate în Registrul bunurilor imobile. Totodată, i-a fost solicitată corectarea hotarele terenurilor și înlăturarea încălcărilor de acaparare a terenului public în conformitate cu prevederile art.18, 19 al Legii nr.1543 cu privire la cadastrului bunurilor imobile.

A menționat că prin răspunsul din 02 iulie 2012, Poparcea Andrei a informat că hotarele juridice a terenurilor corespund cu suprafețele măsurărilor efectuate la care a anexat acte în acest sens.

Primăria or. Ialoveni a relatat că schema de amplasare din 04 mai 2010, cât și planul geometric din 25 iunie 2012 anexate la răspunsul din 02 iulie 2012 nu sunt semnate și autentificate prin aplicarea ștampilei de către administrația publică locală, mai mult că, nu sunt coordonate măsurări cu vecinii, și anume, administrația publică locală, iar necoordonarea planurilor geometrice o consideră ca o eschivare de la suprafețele reale ale terenurilor și acaparare în mod abuziv a terenului public

Reclamanta susține că la 19 iulie 2012 s-a adresat OCT Ialoveni, prin care a informat că terenurile cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0600 ha și terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,062 ha nu corespund planurilor geometrice ale terenurilor care îi aparține cu drept de proprietate, solicitând efectuarea măsurărilor la fața locului a terenurilor menționate cu stabilirea hotarelor juridice, însă prin răspunsul oferit, OCT Ialoveni a indicat că terenurile sus-menționate nu corespund cu baza juridică înregistrată în registrul bunurilor imobile.

Consideră că Poparcea Andrei a acaparat ilegal o parte a terenului proprietatea administrației publice locale cu nr. cadastral xxxxx, prin neefectuarea planelor geometrice și nestabilirea hotarelor juridice cu proprietarii terenurilor adiacente în conformitate cu legislația în vigoare.

La 28 noiembrie 2012 Primăria or. Ialoveni a depus o cerere suplimentară, în care a indicat că a informat pârâtul în temeiul art.18-19 ale Legii nr.1543 cu privire la cadastrul bunurilor imobile, proprietarul terenurilor adiacente a fost sesizat asupra suprafețelor terenurilor nu corespund cu hotarele juridice ale terenurilor înregistrate în Registrul bunurilor imobile, fiind solicitat să corecteze hotarele terenurilor și înlăturarea încălcărilor în acapararea terenurilor publice, solicitând că proprietarul terenului adiacent cu nr. cadastral xxxxx de a semna dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral xxxxx întocmit de SRL „Saman Construction Impex” (f.d.24-25, vol.I).

La 06 august 2014, Poparcea Andrei a depus cerere reconvențională împotriva Primăriei or. Ialoveni privind nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, solicitând obligarea Primăriei or. Ialoveni de a coordona proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral 55012040148, din or. Ialoveni, str. Traian 18 și din 15 mai 2013 de formare a bunului imobil cu nr. xxxxx din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun f/n.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că între titularii de drepturi ale căror interese sunt atinse prin cererea de chemare în judecată, există un acord scris, confirmat în proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, din or. Ialoveni, str. Traian 18 și din 15 mai 2013 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun.

A explicat că modificarea planului bunurilor imobile susmenționate a fost efectuată conform normelor tehnice în Proiectul de formare a imobilului din 19 iunie 2012 și din 15 mai 2013, cât și Primăria or. Ialoveni a avut obligația de a coordona modificarea bunurilor imobile în litigiu, conform coordonatelor din proiectul de formare a bunurilor imobile prin modificare, din or. Ialoveni, str. Traian, 18 și din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, însă pârâtul nemotivat nu a soluționat obligația ce-i revenea.

Prin hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea depusă de Primăria or. Ialoveni. A fost admisă cererea lui Poparcea Andrei, fiind obligată Primăria or. Ialoveni să coordoneze proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, din or. Ialoveni, str. Traian, 18 și din 15 mai 2013 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 30 august 2012, odată cu definitivarea prezentei hotărâri.

La 10 februarie 2017, Primăria or. Ialoveni a declarat apel nemotivat, iar la 21 iunie 2017 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie obligat Poparcea Andrei să semneze dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral xxxxx, proprietatea administrației publice locale.

Prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Primăria or. Ialoveni, a fost casată hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și a fost emisă o nouă hotărârea, prin care acțiunea înaintată de Primăria or. Ialoveni a fost admisă, fiind obligat Poparcea Andrei să semneze dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral xxxxx proprietatea administrației publice locale. A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Poparcea Andrei.

Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Poparcea Andrei a fost declarat inadmisibil.

La 14 aprilie 2021, executorul judecătoresc Gavrilian Natalia a depus o cerere prin care a solicitat schimbarea modului de executare a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că deține spre executare documentul executoriu nr. 2-186/16 eliberat de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, eliberat în baza deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la obligarea lui Poparcea Andrei de a semna dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral xxxxx.

A menționat că prin Actul de preluare din 01 februarie 2019 a fost preluată executarea silită a documentului executoriu, pentru data de 20 februarie 2019, fiind invitate părțile procedurii de executare, inclusiv debitorul Poparcea Andrei, la sediul biroului executorului judecătoresc Gavrilian Natalia, în vederea petrecerii procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, și după caz, de stabilire a modalității de executare, debitorului, fiindu-i acordat termen pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

A susținut că la data de 13 martie 2019, debitorului Poparcea Andrei (prin intermediul avocatului și reprezentantului Tatarciuc Ghenadie) i-au fost înmânate materialele procedurii de executare, inclusiv documentul executorii nr. 2-186/16 din 05 octombrie 2017, eliberat de Judecătoria Hîncești și Dosarul Tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction Impex”, ultimul refuzând de a executa benevol documentul executoriu, în termenul acordat.

La fel, refuzul debitorului de a executa documentul executoriu din 05 decembrie 2017 se constată și prin cererea din 21 martie 2019.

Astfel, executorul judecătoresc, constatând refuzul debitorului Poparcea Andrei de a executa documentul executoriu din 05 octombrie 2017 și de a semna dosarul tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction

Impex”, prin citația din 13 martie 2019 a somat debitorul Poparcea Andrei de a executa documentul executoriu și de a semna dosarul tehnic.

Prin cererea din 18 martie 2019, debitorul Poparcea Andrei (prin intermediul reprezentantului său) repetat a refuzat executarea documentului executoriu și semnarea Dosarul Tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction Impex”.

Consecvent, la data de 04 decembrie 2020, executorul judecătoresc a constatat repetat refuzul debitorului Poparcea Andrei de recepționa actele ex/judecătoresc precum și de a executa documentul executoriu și de a semna Dosarul Tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction Impex”, ulterior actele executorului judecătoresc, fiindu-i înmânate debitorului Poparcea Andrei, prin intermediul reprezentantului său.

La data de 20 ianuarie 2021, și repetat la 18 martie 2021, executorul judecătoresc a somat repetat debitorul Poparcea Andrei, de a executa documentul executoriu și de a semna dosarul tehnic, actele executorului judecătoresc, fiind aduse la cunoștința debitorului, inclusiv prin intermediul reprezentantului său.

Drept răspuns la solicitarea înaintată, a fost prezentat Certificatul de concediu medical din 22 martie 2021. Respectiv, executorul judecătoresc i-a acordat debitorului Poparcea Andrei, repetat termen pentru executarea benevolă a documentului executoriu și semnarea dosarului tehnic, după expirarea termenului concediului medical, fiindu-i solicitat debitorului Poparcea Andrei de a se prezenta pentru data de 09 aprilie 2021, ora 11:00, la locul aflării bunului imobil cu n/c xxxxx, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 19, actele executorului judecătoresc, fiindu-i lăsate în poarta de la intrare în domiciliul de facto al debitorului - or. Ialoveni str. Codru, 8, precum și în poarta de la intrare în domiciliul unde este viza de reședință a debitorului-or. Ialoveni, str. Basarabiei 17, fapt confirmat prin prezența unui martor asistent, înregistrările foto efectuate și a proceselor-verbale, întocmite la adresele menționate. La fel, actele de executare, precum și despre acțiunile de executare preconizate pentru data de 09 aprilie 2021 ora 11:00, au fost remise debitorului, inclusiv și prin intermediul reprezentantului său. Concomitent, debitorului i-a fost solicitată prezentarea unor informații privitor la tratamentul medical ce urma a-i fi administrat.

Astfel, la data de 09 aprilie 2021 ora 11:00. la adresa - or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 19, debitorul Poparcea Andrei nu s-a prezentat, fapt confirmat prin prezența și semnătura a 2 martori asistenți, a reprezentantului Administrației Publice Locale Ialoveni și al unui colaborator al Inspectoratului de Poliție Ialoveni.

Mai mult ca atât, debitorul nu a prezentat informațiile solicitate de executorul judecătoresc privind tratamentul medical, ceea ce demonstrează suplimentar intenția ultimului de a nu executa documentul executoriu nr. 2-186/16 eliberat de Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni, precum și refuzul ultimului de a semna dosarul Tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction Impex”, motiv pentru care consideră necesar de a solicita instanței de judecată schimbarea modului de executare a Deciziei nr. 2a-1562/17 din 05 octombrie 2017.

Executorul Judecătoresc Gavrilan Natalia solicită schimbarea modului de executare a Deciziei Curții de Apel nr.2a-1562/17 din 05 octombrie 2017; de a dispune stabilirea hotarului pentru segmental 4-7 pentru terenul cu n/c xxxxx, potrivit Actului de stabilire a hotarelor din 15 februarie 2012 și coordonatelor din planul geometric din

Dosarul Tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction Impex”; de a dispune ca încheierea de schimbare a modului de executare a Deciziei Curții de Apel din 05 octombrie 2017, să servească/constituie pentru corectarea segmentului de hotar 4-7 a terenului cu n/c xxxxx, în documentația cadastrului bunurilor imobile; de a dispune ca încheierea de schimbare a modului de executare a Deciziei Curții de Apel din 05 octombrie 2017, să fie pusă în executare de către ASP, Departamentul „Cadastru”, prin intermediul executorului judecătoresc și/sau Administrația Publică Locală Ialoveni

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie schimbat modul de executare a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin punerea în executare de către ASP, departamentul „Cadastru” prin intermediul executorului judecătoresc sau Administrației Publice Locale Ialoveni.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece executorul judecătoresc a întreprins toate acțiunile de executare posibile ce ar putea influența sau constrânge debitorul la executarea documentului executoriu, însă din motive ce nu depind de voința executorului judecătoresc nu poate fi executat, unica modalitate de executare a modificărilor necesare în Registrul Bunurilor Imobile fiind doar emiterea unei hotărâri de schimbare a modului de executare a documentului executoriu.

La 02 decembrie 2021, Primăria or. Ialoveni a declarat recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie schimbat modul de executare a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin punerea în executare de către ASP, departamentul „Cadastru” prin intermediul executorului judecătoresc sau Administrației Publice Locale Ialoveni.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece decizia din 05 octombrie 2017 nu este executată mai bine de 4 ani, iar statul RM riscă de a achita prejudicii Primăriei Ialoveni pentru neexecutarea în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, urmează a fi restituit, iar recursul declarat de Primăria or. Ialoveni urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, Colegiul a stabilit că recursul din 01 decembrie 2021, depus de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, nu este semnat corespunzător de către recurentă și nici nu este confirmat printr-o semnătură electronică.

Totodată, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și, anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

În acest sens, nu poate fi reținută semnătura, aplicată pe ultima pagină a cererii de recurs, deoarece aceasta nu este o semnătură olografă, dar reprezintă o copie digitală a acesteia.

Prin urmare, Colegiul civil constată că cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, la 01 decembrie 2021, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, deoarece nu este semnată olograf și nu conține dovada aplicării semnăturii electronice.

Referitor la recursul declarat de Primăria or. Ialoveni împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Gavrilan Natalia cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea depusă de Primăria or. Ialoveni. A fost admisă cererea lui Poparcea Andrei, fiind obligată Primăria or. Ialoveni să coordoneze proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, din or. Ialoveni, str. Traian, 18 și din 15 mai 2013 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 30 august 2012, odată cu definitivarea prezentei hotărâri.

Prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Primăria or. Ialoveni, a fost casată hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și a fost emisă o nouă hotărârea, prin care acțiunea înaintată de Primăria or. Ialoveni a fost admisă, fiind obligat Poparcea Andrei să semneze dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral xxxxx proprietatea administrației publice locale. A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Poparcea Andrei.

Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Poparcea Andrei a fost declarat inadmisibil.

La 14 aprilie 2021, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia a depus o cerere prin care a solicitat schimbarea modului de executare a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 77 alin. (1) din Codul de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Cu referire la prevederile normelor enunțate, instanța de recurs reține drept justă soluția primei instanțe cu privire la respingerea cererii executorului judecătoresc Gavrilan Natalia privind schimbarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin dispunerea stabilirii hotarului pentru segmental 4-7 pentru terenul cu n/c xxxxx, potrivit Actului de stabilire a hotarelor din 15 februarie 2012 și coordonatelor din planul geometric din Dosarul Tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction Impex”; de a dispune ca încheierea de schimbare a modului de executare a Deciziei Curții de Apel din 05 octombrie 2017, să servească/constituie pentru corectarea segmentului de hotar 4-7 a terenului cu n/c xxxxx, în documentația cadastrului bunurilor imobile; de a dispune ca încheierea de schimbare a modului de executare a Deciziei Curții de Apel din 05 octombrie 2017, să fie pusă în executare de către ASP, Departamentul „Cadastru”, prin intermediul executorului judecătoresc și/sau Administrația Publică Locală Ialoveni.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că schimbarea modului de executare a deciziei judecătorești menționate, în condițiile înaintate de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, ar duce la schimbarea obiectului litigiului asupra căruia a fost emisă hotărârea judecătorească.

Astfel, cererea înaintată de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia cu privire la dispunerea stabilirii hotarului pentru segmental 4-7 pentru terenul cu n/c xxxxx, potrivit Actului de stabilire a hotarelor din 15 februarie 2012 și coordonatelor din planul geometric din Dosarul Tehnic al terenului cu numărul cadastral xxxxx, întocmit de SRL „Saman Construction Impex”; de a dispune ca încheierea de schimbare a modului de executare a Deciziei Curții de Apel din 05 octombrie 2017, să servească/constituie pentru corectarea segmentului de hotar 4-7 a terenului cu n/c 5501204.555, în documentația cadastrului bunurilor imobile; de a dispune ca încheierea de schimbare a modului de executare a Deciziei Curții de Apel din 05 octombrie 2017, să fie pusă în executare de către ASP, Departamentul „Cadastru”, prin intermediul executorului judecătoresc și/sau Administrația Publică Locală Ialoveni, presupune modificarea deciziei judecătorești și nu schimbarea modului de executare a acesteia, fapt ce este în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct

indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate de Primăria orașului Ialoveni în recurs, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările suscitade.

Din considerentele menționate, avînd în vedere că recursul declarat de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia nu a fost semnat corespunzător, iar recursul declarat de Primăria or. Ialoveni este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul depus de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia și a respinge recursul declarat de Primăria or. Ialoveni și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, împotriva încheierii din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se respinge recursul declarat de către Primăria orașului Ialoveni.

Se menține încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Ialoveni împotriva lui Poparcea Andrei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial, filiala Ialoveni cu privire la obligarea efectuării măsurilor necesare pentru stabilirea hotarelor juridice, și la acțiunea reconvențională depusă de Poparcea Andrei împotriva Primăriei or. Ialoveni cu privire la obligarea Primăriei or. Ialoveni de a coordona proiectul planului cadastral de formare a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic