

Dosarul nr. 2r-803/21  
2-21082113-01-2r-13122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jur. A. Brăgaru )  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Potîrniche Oleg,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Potîrniche Oleg  
împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul de Stat pentru Ameliorarea și Reproducția  
Animalelor” cu privire la constatarea existenței raporturilor de muncă, încasarea  
salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral  
și material,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a  
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potîrniche Oleg împotriva  
deciziei din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 31 mai 2021, Potîrniche Oleg a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva ÎS „Centrul de Stat pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor”  
solicitând constatarea existenței raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru  
perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și material.

Prin încheierea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în  
temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă s-a dispus restituirea cererii  
de chemare în judecată depusă de Potîrniche Oleg. S-a remis lui Potîrniche Oleg  
încheierea instanței și actele anexate la cererea de chemare în judecată. S-a explicat  
lui Potîrniche Oleg, că este necesar să înainteze acțiunea în cauză la instanța  
competentă și anume Judecătoria Anenii Noi. S-a explicat lui Potîrniche Oleg că  
restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în  
judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același  
obiect și aceleași temeuri la instanța de judecată competentă.

La data de 18 iunie 2021, Potîrniche Oleg a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs şi casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 20 septembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Potîrniche Oleg şi a fost menţinută încheierea din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

La 05 octombrie 2021, Potîrniche Oleg a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 septembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a solicitat anularea acesteia şi a încheierii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potîrniche Oleg împotriva deciziei din 20 septembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău.

La data de 29 noiembrie 2021, Potîrniche Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluţionarea prin decizie a problemei abordate.

În motivarea recursului a indicat că de către instanţa de judecată a fost încălcată şi aplicată eronat normele de drept procedural, ceea ce a dus la soluţionarea greşită a cauzei, aprecierea probelor a fost arbitrară, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătoreşti se restituie în baza a cel puţin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Instanţa de recurs relevă că obiect al prezentului recurs îl constituie încheierea din 15 noiembrie 2011 a Curţii de Apel Chişinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potîrniche Oleg împotriva deciziei din 20 septembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău.

Colegiul relevă că prin încheierea din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Potîrniche Oleg.

Prin decizia din 20 septembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Potîrniche Oleg şi a fost menţinută încheierea din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potîrniche Oleg împotriva deciziei din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 29 noiembrie 2021, Potîrniche Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Iar, în cazul în care totuși aceste acte judecătorești au fost contestate cu revizuire, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că decizia din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, ori prin această decizie s-a respins recursul declarat de Potîrniche Oleg și s-a menținut încheierea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi contestată cu recurs, ori decizia din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, împotriva căreia Potîrniche Oleg a depus cerere de revizuire, nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, respectiv în cazul depunerii unei cereri de revizuire împotriva acestei decizii, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, Colegiul menționează că deși Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul încheierii din 15 noiembrie 2021 a indicat că încheierea poate fi contestată cu recurs, în virtutea legii, nu se supune niciunei căi de atac.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate în această parte, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Potîrniche Oleg, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Potîrniche Oleg împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Potîrniche Oleg împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul de Stat pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” cu privire la constatarea existenței raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic