

Dosarul nr. 2r-799/21
2-21061663-01-2r-10122021

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. I. Volcovschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc)

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Raileanu Alexei,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Dumitru împotriva lui Raileanu Alexei cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea depusă de Raileanu Alexei privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Raileanu Alexei, împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 26 aprilie 2021, Țaran Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Raileanu Alexei solicitând încasarea datoriei în sumă de 25 183 de lei, penalității, dobânzii în sumă de 5375,15 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iulie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost admisă acțiunea înaintată de Țaran Dumitru împotriva pârâtului Raileanu Alexei. S-a încasat din contul lui Raileanu Alexei în beneficiul lui Țaran Dumitru suma de 25 183 de lei cu titlu de datorie, suma de 5375,15 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 917 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 4500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 02 septembrie 2021, Raileanu Alexei a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2021 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Raileanu Alexei privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Raileanu Alexei ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 18 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Raileanu Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit că cererea de recurs depusă de Raileanu Alexei asupra încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu este semnată de către recurent, iar în lipsa acestui element obligatoriu, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs depusă de Raileanu Alexei nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, deoarece nu este semnată olograf.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația recurentului de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționată în raport cu acest scop.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

Articolul 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Concomitent, urmează a fi punctat că până la data judecării cauzei în ordine de recurs, cererea de recurs semnată olograf în original, nu a parvenit în instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Raileanu Alexei împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Raileanu Alexei, împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Dumitru împotriva lui Raileanu Alexei cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic