

Dosarul nr. 2ra-1951/21
2-20005555-01-2ra-08122021

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă (jud. I. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Varvara Ciobanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nichifor Ciobanu
împotriva lui Nicolae Vidrașco cu privire la repararea prejudiciului material,
moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Varvara Ciobanu și menținută hotărârea din
8 februarie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, prin care acțiunea a
fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 15 ianuarie 2020, Nichifor Ciobanu, reprezentat de avocatul stagiar
Lilian Zavalîșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae
Vidrașco cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea
cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 20 septembrie 2019, în jurul
orei 14:20, Nicolae Vidrașco, conducând tractorul de model MTZ-82, n/î
XXXXX, într-o intersecție nedirijată, nu a cedat trecerea automobilului de model
Volkswagen Golf, n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Nichifor Ciobanu,
tamponându-l lateral.

În rezultatul accidentului, automobilul care îi aparținea a suferit deteriorări
considerabile, iar în urma cercetării cazului de către IP Ștefan Vodă, a fost
constatat că vinovat de producerea accidentului este Nicolae Vidrașco, în privința
căruia a fost pornită o cauză contravențională în baza art. 242 alin. (2) Cod
contravențional.

Astfel, i-a fost aplicată o amendă în mărime de 24 u. c., echivalentul a 1 200 de lei, fapt confirmat prin decizia OSS al SSP din cadrul IP Ștefan Vodă, inspector superior Dumitru Bolgari, fiind informat prin răspunsul expediat de către IP Ștefan Vodă cu nr. 34/518085 din 25 octombrie 2019.

A precizat că în urma accidentului, i-a fost deteriorat semnificativ autoturismul de model Volkswagen Golf, n/î XXXXX, iar suma cheltuielilor suportate pentru reparația acestuia a constituit 16 000 de lei, potrivit bonurilor anexate.

A notat că deși i-a adresat lui Nicolae Vidrașco o somație privind restituirea pe cale amiabilă a contravalorii prejudiciului material cauzat, ultimul a refuzat restituirea acesteia.

Totodată, a ținut să specifice că este pensionar și are probleme mari de sănătate, suportând o XXXXX, motiv din care îi vine greu să se deplaseze în instanțele de drept pentru a-și apăra interesele sale juridice.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 8, 1398, 1423 Cod civil, art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Nicolae Vidrașco în beneficiul său a sumei de 16 000 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 2 300 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 20 martie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasat de la Nicolae Vidrașco în beneficiul lui Nichifor Ciobanu prejudiciul material în sumă de 16 000 de lei, prejudiciul moral în sumă de 5 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 300 de lei.

Prin decizia din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Nicolae Vidrașco, reprezentat de avocatul Irina Postica, casată integral hotărârea din 20 martie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă și restituită cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost suspendat procesul până la determinarea succesorului în drepturi a lui Nichifor Ciobanu, în legătură cu survenirea decesului acestuia.

Prin încheierea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost reluat procesul și înlocuit reclamantul Nichifor Ciobanu cu succesorul său în drepturi, Varvara Ciobanu.

Prin încheierea protocolară din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Transelit”.

Prin hotărârea din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Varvara Ciobanu și menținută hotărârea din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Întru argumentarea soluțiilor adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că Nicolae Vidrașco nu este pârâtul corespunzător în acțiunea

respectivă, deoarece la data producerii accidentului, acesta deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-004526383 din 5 decembrie 2018, eliberată de SA „Transelit”.

Corespunzător, au stabilit instanțele de judecată că cerința de reparare a prejudiciului material cauzat în urma accidentului de circulație, urma să fie înaintată față de asigurător, prin depunerea unei cereri de despăgubire în condițiile art. 20 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Așadar, având în vedere că deschiderea dosarului de daune și achitarea despăgubirii de asigurare are loc doar în baza unei cereri de despăgubire înaintate de persoana păgubită, ținea de obligația de reclamantului să sesizeze asigurătorul SA „Transelit” în vederea reparării prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier.

Subsecvent, au constatat instanțele ierarhic inferioare și netemeinicia cerinței reclamantului de reparare a prejudiciului moral, or, Nicolae Vidrașco nu a atentat la drepturile personale nepatrimoniale ale lui Nichifor Ciobanu și, respectiv, nu poate fi obligat la plata despăgubirii pentru prejudiciul moral invocat.

La 22 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Varvara Ciobanu a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, menționând că aceasta în mod eronat a considerat că persoana păgubită urma să adreseze cerere de despăgubire direct asigurătorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligația de înștiințare.

La fel, a relatat că nu a cunoscut compania cu care Nicolae Vidrașco avea încheiat contractul de asigurări, în situația în care ultimul nu și-a onorat obligația legală de înștiințare a companiei despre faptul producerii accidentului.

A subliniat că, contrar celor enunțate de instanța de apel, avea să fie lipsită de rezultat adresarea sa la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, întrucât termenul de înaintare a cererii de intentare a dosarului de daune era trecut.

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Vidrașco a depus referință la recursul declarat de Varvara Ciobanu, solicitând respingerea recursului, cu menținerea deciziei instanței de apel.

La 22 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SA „Transelit” a depus referință la recursul declarat de Varvara Ciobanu, solicitând declararea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului său, avocatul Lilian Zavalișca la

29 septembrie 2021, ceea ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 200)

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 noiembrie 2021, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Varvara Ciobanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Varvara Ciobanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Varvara Ciobanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Varvara Ciobanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh