

Dosarul nr. 2ds-36/21
2-19068904-01-2ds-09122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Frunze)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, R. Pulbere, A. Pahopol)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud. S. Filincova, A. Cobăneanu, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei decizii
suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere
Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului
anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea
salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral
și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat
a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere,
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la
muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta a depus cereri de concretizare a
pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul ÎCS „Tregi Group”
SRL de a acorda concediul anual începând cu 08 octombrie 2018, anularea ordinului
nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h)
din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilirea în funcția de

telefonist cu dispunerea continuării activității în această funcție la ÎCS „Tregi Group” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 289 din 11 septembrie 2013 și acordului adițional din 13 iunie 2016, încasarea de la ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 08 octombrie 2018 – 05 octombrie 2020 în sumă de 56 224 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 21 000 de lei, precum și a sumei de 114 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Eșchileva Evghenia a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediu anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Zuza Angelica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 09 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere, completată la 19 ianuarie 2022, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii s-a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra pretențiilor sale formulate în demersul nr. 5760 din 07 decembrie 2021 privind încetarea procedurii de recurs, or, din conținutul deciziei nu rezultă că demersul a fost examinat.

Totodată, a solicitat examinarea cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu participarea sa, solicitare pe care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și susceptibilă de a fi respinsă, deoarece lipsesc temeiuri relevante și concludente în vederea examinării cererii în prezența participanților la proces, iar, prezenta speță nu ridică probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

La data de 13 decembrie 2021, copia cererii depusă de către Eșchileva Evghenia a fost expediată în adresa ÎCS „Tregi Group” SRL (f.d. 163-164, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referință nu a fost depusă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care Pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, Eșchileva Evghenia a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra demersului său depus la 07 decembrie 2021 privind încetarea procedurii de recurs în conformitate cu art. 445¹ din Codul de procedură civilă, în legătură cu existența temeiurilor prevăzute la art. 433 și anume, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 și persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că circumstanțele invocate de către Eșchileva Evghenia nu cad sub incidența prevederilor art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la caz nefiind stabilite temeiuri pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Mai mult ca atât, în decizia din 08 decembrie 2021 instanța de recurs s-a expus asupra faptului că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege, fiind depus de către administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Zuza Angelica, persoană care reprezintă întreprinderea.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2ds-36/21
2-19068904-01-2ds-09122021

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la suspendarea procesului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda concediul anual începând cu 08 octombrie 2018, anularea ordinului nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilirea în funcția de telefonist cu dispunerea continuării activității în această funcție la ÎCS „Tregi Group” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 289 din 11 septembrie 2013 și acordului adițional din 13 iunie 2016, încasarea de la ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 08 octombrie 2018 – 05

octombrie 2020 în sumă de 56 224 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 21 000 de lei, precum și a sumei de 114 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Eșchileva Evghenia a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediu anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Zuza Angelica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 09 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La 25 ianuarie 2022 Eșchileva Evghenia a depus o cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului până la soluționarea printr-un act judecătoresc definitiv și irevocabil a cauzei civile, la cererea cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, înregistrată la 24 ianuarie 2022 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat constatarea faptului nedepunerii jurământului de către judecătorii Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Eșchileva Evghenia consideră că soarta prezentei cauze civile depinde nemijlocit de rezultatul examinării cererii cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Studiind materialele cauzei și motivele invocate în cerere, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea de suspendare a procesului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Evgheniei Eșchileva de suspendare a procesului, deoarece legiuitorul nu prevede suspendarea procesului în temeiul prevederilor art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la etapa examinării cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

În conformitate cu art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la suspendarea procesului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2ds-36/21
2-19068904-01-2ds-09122021

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Eșchileva Evghenia a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediul anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20

de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Zuza Angelica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 09 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La 25 ianuarie 2022, Eșchileva Evghenia a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „De asemenea, nu se admite: ... recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător” din art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2), (4) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 ”Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Conform § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12¹ din Codul de procedură civilă și la § 82 din Hotărârea Curții

Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererii depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, or, prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 12¹, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,
dispune:

Se respinge cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic