

Dosar nr. 3r-9/22  
2-19145012-01-3r-10012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Valentina Ceban și Nelly Cucu, reprezentate de avocatul Petru Coșleț,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar u împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării pensiei pentru limită de vârstă,

împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea avocatului Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu, privind înlocuirea intimațiilor cu succesorii lor în drepturi,

### c o n s t a t ă:

La 09 septembrie 2019 Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar u au depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-113/19 din 18 februarie 2019, anularea deciziei nr. 2275 din 06 ianuarie 2012 și deciziei nr. 2276 din 06 ianuarie 2012 ale Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual privind calcularea și achitarea lui Ivan Voloșenco și Tatiane i Cojocar u a pensiei pentru limită de vârstă, pentru perioada din luna iulie 2002 până în luna noiembrie 2011, cu aplicarea indexării corespunzătoare.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar u împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului nr. C-113/19 din 18 februarie 2019, anularea deciziei nr. 2275 din 06 ianuarie 2012,

anularea deciziei nr. 2276 din 06 ianuarie 2012 și obligarea recalculării pensiei pentru limită de vârstă. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău nr. 2275 din 06 ianuarie 2012, adoptată în privința Tatiane Cojocar. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău nr. 2276 din 06 ianuarie 2012, adoptată în privința lui Ivan Voloșenco. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual privind recalcularea și achitarea lui Ivan Voloșenco și Tatiane Cojocar a pensiei pentru limită de vârstă, pentru perioada din luna iulie 2002 până în luna noiembrie 2011, cu aplicarea indexării corespunzătoare. S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Ivan Voloșenco și Tatiane Cojocar suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, legate de acordarea asistenței juridice.

La 10 decembrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 15 ianuarie 2021 a prezentat motivarea apelului, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar.

În cadrul examinării cauzei instanței de apel, la data de 29 noiembrie 2021, avocatul Petru Coșleț, în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu, a înaintat o cerere privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu, invocând că la xxxxx Ivan Voloșenco a decedat, iar Valentina Ceban este fiica acestuia. La xxxxx a decedat Tatiana Cojocar, iar Nelly Cucu este fiica acesteia (f.d. 210, 232- 233 vol. II).

Prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea avocatului Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu, privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu.

La 28 decembrie 2021 Valentina Ceban și Nelly Cucu, reprezentate de avocatul Petru Coșleț, prin intermediul poștei electronice, au depus recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu (f.d. 15 vol. III).

În motivarea recursului recurentele Valentina Ceban și Nelly Cucu au indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, precum și art. 48 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Au menționat că art. 37 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii prevede că pensia neplătită la timp beneficiarului decedat se plătește soțului supraviețuitor, părinților sau copiilor acestuia, iar în cazul lipsei acestora – persoanei care dovedește că a suportat cheltuielile ocazionate de deces.

Iar, art. 35 din aceeași Lege stabilește că pensia stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv din data suspendării. Pensia stabilită și neplătită la timp din vina organului de asigurări sociale care stabilește sau plătește pensia se achită fără niciun fel de limite în termen.

Prin urmare, prin prisma art. 35 și 37 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, Casa Națională de Asigurări Sociale este obligată să le achite oricând pensia neachitată la timp.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 decembrie 2021. Astfel, recursul depus la data de 28 decembrie 2021 de către Valentina Ceban și Nelly Cucu, reprezentate de avocatul Petru Coșleț, este în termen.

La data de 10 ianuarie 2022 în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău a fost expediată copia recursului depus de către Valentina Ceban și Nelly Cucu, reprezentate de avocatul Petru Coșleț, intimitele fiind informate despre posibilitatea depunerii referinței, însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care a admite cererea depusă de avocatul Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu și a înlocui intimații Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 09 septembrie 2019 Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar au depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-113/19 din 18 februarie 2019, anularea deciziei nr. 2275 din 06 ianuarie 2012 și deciziei nr. 2276 din 06 ianuarie 2012 ale Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual privind calcularea și achitarea lui Ivan Voloșenco și Tatiane Cojocar a pensiei pentru limită de vârstă, pentru perioada din luna iulie 2002 până în luna noiembrie 2011, cu aplicarea indexării corespunzătoare.

La 09 iulie 2020 s-a început examinarea cauzei în fond, pronunțarea hotărârii fiind stabilită pentru data de 17 septembrie 2020, care ulterior a fost amânată pentru data de 02 decembrie 2020.

Între timp, conform certificatului de deces DC-IV 1865772, eliberat la 05 decembrie 2020, la data de xxxxx reclamantul Ivan Voloșenco a decedat (f.d. 218 vol. II).

Prin hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului nr. C-113/19 din 18 februarie 2019, anularea deciziei nr. 2275 din 06 ianuarie 2012, anularea deciziei nr. 2276 din 06 ianuarie 2012 și obligarea recalculării pensiei pentru limită de vârstă. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău nr. 2275 din 06 ianuarie 2012, adoptată în privința Tatiane Cojocaru. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău nr. 2276 din 06 ianuarie 2012, adoptată în privința lui Ivan Voloșenco. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual privind recalcularea și achitarea lui Ivan Voloșenco și Tatiane Cojocaru a pensiei pentru limită de vârstă, pentru perioada din luna iulie 2002 până în luna noiembrie 2011, cu aplicarea indexării corespunzătoare. S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Ivan Voloșenco și Tatiane Cojocaru suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice.

La 10 decembrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Din certificatul DC-IV 1887306 eliberat la 27 martie 2021, rezultă că la xxxxx a decedat reclamanta Tatiana Cojocaru (f.d. 225 vol. II).

La 29 noiembrie 2021, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, avocatul Petru Coșleț, în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu a înaintat o cerere privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu, invocând că la 24 noiembrie 2020 Ivan Voloșenco a decedat, Valentina Ceban este fiica acestuia, iar la 14 martie 2021 a decedat Tatiana Cojocaru, iar Nelly Cucu este fiica acesteia.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 14 decembrie 2021 a respins cererea avocatului Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu, privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, dreptul la pensie nu poate fi cedat, total sau parțial.

Astfel, instanța de apel a menționat că având în vedere că obiectul litigiului ține de revendicarea drepturilor strict personale ce țin de domeniul de pensionare, iar prin prisma art. 2 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, dreptul la pensie nu poate fi cedat, total sau parțial, prin urmare, a considerat că cererea de înlocuire a intimaților cu succesorii lor în drepturi este neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, respingând cererea avocatului Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu, privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu, a conchis că nu există temei legal de înlocuire a intimaților cu succesorii lor în drepturi, iar ca temei de drept instanța de apel a invocat prevederile art. 48 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs consideră că încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

La caz se atestă că Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru în prezentul litigiu au calitatea de intimați-reclamanți.

Avocatul Petru Coșleț, în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu a înaintat o cerere privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu, pe motiv că la xxxxx Ivan Voloșenco a decedat și Valentina Ceban este fiica acestuia, iar la xxxxx a decedat Tatiana Cojocaru și Nelly Cucu este fiica acesteia.

În conformitate cu art. 70 din Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Raportând la caz prevederile enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii avocatului Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu, privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu.

Or, prin prisma art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ieșirea unei părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească are loc în caz de deces și în acest caz instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi.

În corespundere cu art. 35 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, pensia stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv din data suspendării. Pensia stabilită și neplătită la timp din vina organului de asigurări sociale care stabilește sau plătește pensia se achită fără nici un fel de limite în termen.

Iar, în conformitate cu art. 37 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, pensia neplătită la timp beneficiarului decedat se plătește

soțului supraviețuitor, părinților sau copiilor acestuia, iar în cazul lipsei acestora – persoanei care dovedește că a suportat cheltuielile ocazionate de deces.

Din materialele dosarului reiese că prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni nr. 10/411 din 29 decembrie 1996 reclamantului Ivan Voloșenco i-a fost stabilită pensia pentru limită de vârstă, iar în temeiul dispoziției Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni din 12 iunie 2002, începând cu data de 01 iulie 2002 reclamantului Ivan Voloșenco i-a fost suspendată plata pensiei, în legătură cu plecarea la locul permanent de trai în Statele Unite ale Americii. Ulterior, în temeiul deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni nr. 92/2011/43807 din 29 noiembrie 2011 lui Ivan Voloșenco i-a fost restabilit dreptul la pensie, în legătură cu repatrierea.

De asemenea, Completul relevă că prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni nr. 10/300 din 22 octombrie 1997 reclamantei Tatiane Cojocar i-a fost stabilită pensia pentru limită de vârstă, iar în baza dispoziției Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni din 12 iunie 2002, începând cu data de 01 iulie 2002 reclamantei Tatiane Cojocar i-a fost suspendată plata pensiei, în legătură cu plecarea la locul permanent de trai în Statele Unite ale Americii. Ulterior, în baza deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni nr. 92/2011/43925 din 29 noiembrie 2011 Tatiane Cojocar i-a fost restabilit dreptul la pensie, în legătură cu repatrierea.

Reclamanții Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar s-au adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Râșcani mun. Chișinău cu cereri, prin care au solicitat achitarea pensiei pentru perioada anilor 2002 – 2011, însă acestora le-a fost refuzată calcularea și achitarea pensiei pentru perioada indicată, din care considerente la 09 septembrie 2019 Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar s-au adresat cu prezenta acțiune, solicitând obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni să calculeze și să le achite pensia pentru limită de vârstă pentru perioada anilor 2002 – 2011.

Aici, instanța de recurs menționează că reclamanților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar dreptul la pensie le-a fost stabilit anterior, acest drept fiind materializat prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni nr. 10/411 din 29 decembrie 1996 și respectiv prin decizia nr. 10/300 din 22 octombrie 1997, iar în prezenta speță se solicită calcularea și achitarea pensiei stabilite anterior, însă neachitate pentru perioada iulie 2002 – noiembrie 2011.

Astfel, instanța de recurs remarcă că dreptul strict personal al reclamanților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocar – dreptul la pensie, a fost stabilit anterior adresării în instanța de judecată cu prezenta acțiune, prin care se solicită calcularea și achitarea pensiei, pretenții care au survenit după nerealizarea în totalitate a dreptului la pensie stabilit anterior.

Potrivit art. 48 alin. (1) din Codul administrativ, în cazul în care un participant decedează și procedura administrativă se referă la drepturile sau obligațiile strict personale ale defunctului, procedura se consideră încetată.

În conformitate cu art. 48 alin. (2) din Codul administrativ, în cazul decesului unui participant, dacă procedura administrativă se referă la drepturi sau obligații transmisibile, sunt în cazul înstrăinării bunului care este obiectul unei proceduri administrative, autoritatea publică decide discreționar cu privire la continuarea

procedurii cu succesorul defunctului sau cu persoana care a dobândit bunul. Această prevedere se aplică corespunzător în cazul lichidării sau reorganizării unei persoane juridice.

Astfel, instanța de recurs remarcă că legiuitorul a prevăzut posibilitatea intervenirii în procedura administrativă a succesorilor, în dependență de drepturile care constituie obiect al procedurii administrative.

Așadar, reieșind din pretențiile în prezenta speță a reclamantilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a le stabili și a le achita pensia neachitată pentru perioada nominalizată supra, Completul consideră că la caz sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (2) din Codul administrativ, dar nu prevederile alin. (1) ale art. 48 din Codul administrativ, care se aplică în cazul drepturilor și obligațiilor strict personale ale reclamantilor.

La acest segment, Completul reiterează că pensia neachitată la timp reclamantilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru, în sensul art. 48 alin. (2) din Codul administrativ, constituie un drept transmisibil și poate fi dobândit de către succesorii acestora Valentina Ceban și Nelly Cucu. Or, după cum a fost menționat supra, dreptul la pensie al reclamantilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru a fost stabilit anterior, fiind materializat prin deciziile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni nr. 10/411 din 29 decembrie 1996 și respectiv nr. 10/300 din 22 octombrie 1997.

Totodată, prevederile alin. (1) ale art. 48 din Codul administrativ se referă la drepturile și obligațiile strict personale ale reclamantilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru, însă obiectul litigiului în prezenta speță nu-l constituie stabilirea pensiei reclamantilor, dar obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a le stabili acestora și a le achita pensia pentru perioada iulie 2002 – noiembrie 2011, ce constituie un bun în sensul art. 1 al Protocolului Adițional nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, instanța de apel eronat a stabilit că obiectul prezentului litigiu îl constituie drepturi strict personale ale reclamantilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru, fapt care a și constituit temei de respingere a cererii avocatului Petru Coșleț, depuse în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu.

Instanța de recurs ține să menționeze că drepturile strict personale apar în legătură cu reglementarea de către normele dreptului civil a relațiilor personale nepatrimoniale. Drepturilor personale nepatrimoniale le sunt specifice o serie de trăsături: în primul rând, ele sunt lipsite de conținut economic, adică nu pot fi exprimate în bani, în al doilea rând, ele sunt indisolubil legate de personalitatea titularului, ceea ce înseamnă că nu pot fi înstrăinate sau transmise în alt mod altor persoane.

Totodată, drepturile transmisibile sunt acele drepturi subiective civile cu conținut patrimonial în virtutea cărora titularul lor poate exercita în mod direct și nemijlocit anumite prerogative asupra unui bun, fără concursul altcuiva. Toți ceilalți, priviți erga omnes, sunt obligați să se abțină de la orice acțiune care ar putea

împiedica în vreun fel exercițiul liber și deplin al acestor drepturi de către titularii lor. Sau acele drepturi patrimoniale în virtutea cărora subiectul activ, poate pretinde o anumită conduită subiectului pasiv, să dea, să facă sau să nu facă ceva.

Astfel, dreptul la pensie este un drept strict personal, însă sumele solicitate de către reclamantii Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru, cu titlu de pensie neachitată la timp acestora, în sensul art. 48 alin. (2) din Codul administrativ, constituie un drept transmisibil, având un conținut economic, adică pot fi exprimate în bani, și nu sunt legate de personalitatea reclamantilor.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că pensia neplătită la timp beneficiarului decedat se plătește soțului supraviețuitor, părinților sau copiilor acestuia.

Tot la acest capitol, Completul remarcă că pensia neplătită la timp a reclamantilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru constituie un bun în sensul art. 1 al Protocolului Adițional nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind un bun actual în privința căruia reclamantii ar fi putut obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate. Or, în jurisprudența CtEDO bunurile pot fi „bunuri actuale” sau active, inclusiv creanțe, în privința cărora reclamantul poate susține că are cel puțin o „așteptare legitimă” de a obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate.

Astfel, reclamantii Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru ar fi potențialii titulari ai unui drept substanțial protejat de art. 1 din Protocolul Adițional nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce denotă temeinicia solicitării Valentinei Ceban și Nelly Cucu privind intervenirea în proces în calitate de succesori în drepturi procedurale ale defuncțiilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru.

Or, respingând cererea recurentelor Valentinei Ceban și Nelly Cucu de a interveni în proces, instanța de apel a încălcat dreptul acestora la proprietate, garantat de art. 1 al Protocolului Adițional nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al Convenției, acestea fiind fiicele defuncțiilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru, ultimii având posibilitatea de a obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate asupra unui bun.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de recurentele Valentina Ceban și Nelly Cucu sunt întemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a anula încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind admiterea cererii depuse de avocatul Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu privind înlocuirea intimațiilor Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu și a înlocui intimații Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Valentina Ceban și Nelly Cucu, reprezentate de avocatul Petru Coșleț.

Se anulează încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării pensiei pentru limită de vârstă, cu adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de avocatul Petru Coșleț în interesele Valentinei Ceban și Nelly Cucu privind înlocuirea intimaților Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu.

Se înlocuiesc intimații Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru cu succesorii lor în drepturi Valentina Ceban și Nelly Cucu.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Voloșenco și Tatiana Cojocaru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Râșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării pensiei pentru limită de vârstă, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan