

Dosarul nr. 2r-797/21  
2-19073477-01-2r-10122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: V.Puica)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gobjila Mihai,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/365 COOP împotriva lui Gobjila Mihai și Gobja Tatiana cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Criclivaia Mariana, în interesele lui Gobjila Mihai împotriva hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2019, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP nr. 54/365 COOP împotriva lui Gobjila Mihai și Gobja Tatiana, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 54/365 COOP sumei de 46788,95 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice formată până în decembrie 2018 acumulată pe apartamentul nr. 14 din str. Podul Înalt, 14/1, mun. Chișinău și în beneficiul SA „Termoelectrica” sumei de 1403 taxa de stat.

Prin hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/365. S-a încasat în mod solidar din contul lui Gobjila Mihai și Gobja Tatiana în beneficiul APLP nr. 54/365 COOP suma de 46788,95 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice formată până în decembrie 2018 acumulată la apartamentul nr. 14 din str. Podul Înalt, 14/1, mun. Chișinău. S-a încasat în mod solidar din contul lui Gobjila Mihai și Gobja Tatiana în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 1473,67 de lei taxa de stat.

La 15 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Gobjila Mihai, reprezentat de avocatul Criclivaia Mariana, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gobjila Mihai, reprezentat de avocatul Criclivaia Mariana, și s-a

acordat apelantului termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte apelul motivat. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Gobjila Mihai, reprezentat de avocatul Criclivaia Mariana, împotriva hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 12 noiembrie 2021, Gobjila Mihai a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului Gobjila Mihai a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece de la Curtea de Apel Chișinău a primit doar o singură înștiințare, și anume la data de 28 octombrie 2021 a recepționat copia încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de avocatul Criclivaia Mariana, în interesele lui Gobjila Mihai și Gobja Tatiana.

A menționat recurentul că din încheierea din 05 octombrie 2021 a aflat că instanța de apel la data de 17 iunie 2021 a mai adoptat o încheiere de a nu da curs cererii de apel, act judecătoresc care nu i-a fost expediat, dară fost expediat la adresa electronică a avocatului său din oficiu, de serviciile căruia s-a refuzat, deoarece nu avea încredere.

A susținut recurentul că după recepționarea încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a contactat fostul său avocat care l-a informat că instanța de apel nu i-a expediat copia încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel.

A considerat prin neexpedierea și în adresa lui a copiei încheierii din 17 iunie 2021 de a nu da curs cererii de apel, i-a fost încălcat dreptul la informare și posibilitatea de a prezenta cererea de apel suplimentară.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Gobjila Mihai la 24 octombrie 2021 (f.d. 222), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către acesta.

Totodată, în cererea de recurs Gobjila Mihai a menționat că încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 28 octombrie 2021.

Astfel, recursul declarat la 12 noiembrie 2021 este în termen.

La 10 decembrie 2021 în adresa SA „Termoelectrica”, APLP nr. 54/365 COOP, Gobja Tatiana a fost expediată copia recursului declarat de Gobjila Mihai, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 237), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/365.

Nefiind de acord cu hotărârea prime instanțe, la 16 martie 2021 prin intermediul poștei electronice, Gobjila Mihai, reprezentat de avocatul Criclivaia Mariana, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând casarea hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gobjila Mihai, reprezentat de avocatul Criclivaia Mariana, și s-a acordat apelantului termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte apelul motivat. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Colegiul civil menționează că, încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice părții apelante, la caz avocatului Criclivaia Mariana care acționează în interesele lui Gobjila Mihai, indicată în antetul cererii de apel nemotivate depuse, și anume, [bpap.mcriclivaia@gmail.com](mailto:bpap.mcriclivaia@gmail.com), fiind comunicată părții la data de 30 iulie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (adresa de e-mail), anexat la materialele dosarului (f.d.210).

Or, în contextul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) al Legii privind semnătura electronica și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către intermediarul în

circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului.

Dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul al recepționării documentului electronic se considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se considera recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis. Astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru Gobjila Mihai a fost data de 14 iulie 2021, inclusiv.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Gobjila Mihai și reprezentantul acestuia, avocatul Criclivaia Mariana, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 17 iunie 2021, deoarece nu a recepționat această încheiere, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, instanța de apel la 30 iulie 2021 a expediat prin intermediul adresei electronice a avocatului Criclivaia Mariana, reprezentant a lui Gobjila Mihai, copia încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Chișinău a expediat la 30 iulie 2021 copia încheierii din 17 iunie 2021, de a nu da curs cererii de apel, avocatului său de serviciile căruia dânsul s-a refuzat, or, la materialele cauzei nu a fost prezentat un înscris în acest context.

Prin urmare, odată ce avocatul Criclivaia Mariana, care acționează în interesele lui Gobjila Mihai, a recepționat încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încă la data de 30 iulie 2021, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta cererea de apel motivată, până la expirarea termenului-limită stabilit de instanță, și anume până la 14 iulie 2021, inclusiv. Or, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, Gobjila Mihai, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că încă la data 16 martie 2021 a depus apelul nemotivat, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să execute indicațiile stabilite în încheierea instanței de apel din 17 iunie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de

drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele le prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept întemeiată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gobjila Mihai.

Se menține încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/365 COOP împotriva lui Gobjila Mihai și Gobja Tatiana cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic