

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererile depuse de avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Pinta” și de avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020 SRL „Shay Development” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Ruslan Vasilev și validarea creanței în sumă de 7.424.998,71 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Moldovahidromaș” a fost desemnat Ruslan Vasilev.

La 27 aprilie 2021 Becciv Pavel a depus cerere în instanța de insolabilitate, solicitând să fi admis în procesul dat de judecată în calitate de creditor în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță încheiate cu Demciuc Victor și Frumuzachi Sergiu.

Prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Becciv Pavel a fost admis în proces în calitate de potențial creditor al debitorului SA „Moldovahidromaș”.

Prin încheierea din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive înaintată de SRL „Shay Development” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș” fiind fixată ședința de judecată pentru data de 07 decembrie 2021, ora 12.15, 09 decembrie 2021 ora 10.15 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str.Zelinschi 13, sala de ședințe nr.15.

În cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 2021, avocatul Victor Brînză a înaintat în temeiul art.43 alin.(2) lit. e) Cod de procedură civilă cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, fiind fixată spre examinare pentru 14 decembrie 2021.

La 13 decembrie 2021 avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” au depus în instanța de apel, cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și de avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, s-a remis pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

La 23 decembrie 2021 avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” au depus cereri cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererilor au invocat că, necesitatea explicării încheierii din 22 decembrie 2021 a apărut deoarece soluția expusă în încheiere este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în astfel de circumstanțele nu este clară aplicarea legii.

Din încheierea emisă la 22 decembrie 2021 nu este clar dacă solicitările formulate de avocații Balaban Mihail și Brînză Victor au fost respinse integral sau parțial.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Deci, în virtutea art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, s-a remis pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, sunt neîntemeiate, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 22 decembrie 2021 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererile depuse de avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Pinta” și de avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Pinta” și de avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping cererile depuse de avocatul Mihail Balaban în interesele SA „Pinta” și de avocatul Victor Brînză în interesele creditorilor salariați ai Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la explicarea încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la

intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru