

Dosar nr. 3r-15/22

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Marcel Smochin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 01 septembrie 2021 Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Completului de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr.108/6 din 01 iulie 2021.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău reclamantului Marcel Smochin i-a fost stabilit un termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în partea motivată a încheierii.

La 05 noiembrie 2021 Marcel Smochin a depus o cerere concretizată împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la contestarea hotărârii Completului de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr.108/6 din 10 iulie 2021.

La data de 03 decembrie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a acțiunii depuse de Marcel Smochin, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, deoarece reclamantul a trecut prin două etape procedurale, pe care legiuitorul național le-a considerat suficiente pentru dreptul la apărare și pentru dreptul la un recurs efectiv. Or, reclamantul a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atât cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr.108/6 din 01 iulie 2021.

La 06 ianuarie 2022 Marcel Smochin a depus recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 86-88).

La aceeași dată, Marcel Smochin a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume a sintagmei „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”, prin prisma dispozițiilor art. 20 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Studiind cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi admisă, cu remiterea acesteia Curții Constituționale, din următoarele considerente.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform § 82 din Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul

ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În §83 din Hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la § 82.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în litigiul dedus judecății sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale.

Astfel, obiectul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și anume, art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție. Excepția este ridicată de către o parte în proces, reclamantul Marcel Smochin, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile invocate de Marcel Smochin, motive din care cererea înaintată de Marcel Smochin urmează a fi admisă.

Or, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate supra, depusă de către Marcel Smochin constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că obiectul recursului cu care a fost sesizată instanța de recurs îl constituie încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr.108/6 din 01 iulie 2021, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrative. Curtea de Apel a motivat că caracterul definitiv al hotărârii, ce constituie obiectul acțiunii în speță exclude dreptul revendicării de către reclamant în instanța de judecată a pretinselor drepturi încălcate prin hotărârea contestată, în acest sens invocând prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a

judecătorilor, conform cărora hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temei de declarare, prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibilă acțiunea depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Completului de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr.108/6 din 01 iulie 2021, au constituit prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că prevederile legale ale căror control constituțional se solicită de către recurentul Marcel Smochin, sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Marcel Smochin cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume a sintagmei „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă” prin prisma dispozițiilor art. 20 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea cauzei în ordine de recurs, reieșind din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Marcel Smochin cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului

constituționalității prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume a sintagmei „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă” prin prisma dispozițiilor art. 20 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de Marcel Smochin în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume a sintagmei „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă” prin prisma dispozițiilor art. 20 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se amână examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Nina Vascan