

Dosarul nr. 2ra-2000/2021
2-20084789-01-2ra-20122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojoga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Xenia Senchevici,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Xenia Senchevici împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „BM Technotrade” Sometate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „BM Technotrade” Sometate cu Răspundere Limitată, a fost casată hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2020 Xenia Senchevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „BM Technotrade” Sometate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, a fost angajată în cadrul ÎCS „BM Technotrade” SRL în funcție de casier, în temeiul contractului individual de muncă nr. 702 din 02 ianuarie 2020, cu locul de muncă stabilit în unitatea comercială – magazin „Bomba”, de pe bd. Ștefan cel Mare, 124, mun. Chișinău.

A menționat că, din momentul angajării și până la data de 17 martie 2020 inclusiv, când magazinul a fost închis din cauza măsurilor de restricție instituite și a declanșării stării excepționale, a activat, îndeplinindu-și obligațiile de serviciu în mod conștiincios și cu bună-credință, neavând careva obiecții din partea angajatorului. A susținut că, odată ce magazinul a fost închis, a fost informată verbal despre faptul că, începând cu data de 18 martie 2020 și până la data de 31 martie 2020 se va afla în concediu anual plătit, iar la sfârșitul lunii martie 2020 a

fost informată verbal despre faptul că, în luna aprilie personalul magazinului se va afla în concediu neplătit, cu excepția persoanelor antrenate în comerțul online cu livrare.

A indicat reclamanta că, începând cu 27 aprilie 2020, când activitatea magazinului a fost reluată, conform dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale, la lucru au fost rechemați unii angajați, care au fost sunați de conducerea magazinului și într-o perioadă scurtă la lucru au fost rechemați toți angajații, în afară de reclamantă.

A explicat că, a comunicat regulat cu colega sa, care este la fel casier și cu administratorul magazinului nemijlocit, Marțenco Serghei, însă, în pofida numeroaselor adresări, așa și nu a fost rechemată la lucru.

A susținut că a contactat de mai multe ori administratorul magazinului pentru ai elibera un certificat cu privire la salariu, în baza cererii adresate la data de 02 mai 2020.

A relevat că, ulterior, a fost informată prin intermediul aplicației „Viber” despre necesitatea prezentării la locul de muncă pentru data de 07 mai 2020, pentru a semna documentele de acordare a concediului, astfel că, la data de 07 mai 2020 a completat și a semnat cerere privind acordarea concediului neplătit, datată la insistența lui Serghei Marțenco cu data din urmă, cu 20 martie 2020 și tot cu dată din urmă – 20 martie 2020, a semnat și ordin privind acordarea concediului pe perioada 01 aprilie 2020 – 30 aprilie 2020.

A declarat că, tot în aceeași zi, a fost amenințată de Serghei Marțenco cu concedierea cu orice preț și a fost impusă să semneze cerere de demisie începând cu data de 04 mai 2020, însă această cerere a retras-o în aceeași zi, când a înțeles că are loc violarea gravă a drepturilor sale constituționale.

După mai multe contactări a administratorului magazinului, la data de 02 iunie 2020, a menționat că a depus cerere în adresa angajatorului privind prezentarea informației referitoare la situația curentă în ce o privește, legată de executarea contractului individual de muncă. Contactând, la indicația administratorului, juristul companiei, la data de 30 iunie 2020 a primit, prin intermediul aplicației „Viber”, fotografia ordinului administratorului ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 04/05-002/2020 din 04 mai 2020, prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii – pentru absență nemotivată de la locul de muncă.

A precizat că, temeiurile concedierii sunt inventate, nu corespund realității și se combat prin probe prezentate de reclamant, inclusiv comunicarea sa cu Serghei Marțenco, administratorul magazinului.

A invocat ilegalitatea ordinului de concediere, dat fiind faptul că, fiind în contact permanent cu administratorul magazinului și rugându-l de mai multe ori să fie rechemată la lucru, niciodată nu a fost informată despre faptul readmiterii la locul de muncă, dimpotrivă, la întrebările directe despre momentul când va fi rechemată la lucru, acesta a dat doar răspunsuri evazive.

A indicat că, însăși prin faptul că ordinele de acordare a concediului au fost semnate ulterior, la data de 07 mai 2020, reclamanta nu a avut de unde să cunoască că trebuia să se prezinte la lucru începând cu data de 01 mai 2020, mai mult decât atât, chiar și la data de 02 mai 2020, când s-a prezentat la lucru pentru a depune cerere de eliberare a certificatului de salariu, nimeni nu a informat-o despre faptul că este readmisă la lucru.

La fel, a indicat că, nu i s-au adus la cunoștință nici procesele-verbale privind constatarea absenței sale de la lucru, la care se face referire în ordinul de concediere, iar comisia de anchetă nu s-a adresat la ea pentru a primi explicații pe marginea absenței de la lucru, cu încălcarea flagrantă a art. 208 alin. (1) Codul muncii și cu lipsirea de dreptul la apărare.

A comunicat că, și modul în care i-a fost adus la cunoștință ordinul de concediere, cu încălcarea prevederilor art. 210 alin. (2) Codul muncii, tot confirmă abuzul evident din partea angajatorului. Astfel, bănuiește precum că, tactica abuzivă a angajatorului de concediere a reclamantului este din cauza că aceasta este însărcinată.

A solicitat reclamanta Xenia Senchevici, anularea ordinului nr. 04/05-002/2020 din 04 mai 2020 privind eliberarea din funcția de casier emis de ÎCS „BM Technotrade” SRL, cu restabilirea în funcție, conform contractului individual de muncă nr. 702 din 02 ianuarie 2020, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă pe perioada 04 mai 2020 până la data pronunțării hotărârii, repararea prejudiciului moral cauzat prin eliberarea ilegală din serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Xenia Senchevici. A fost anulat ordinul ÎCS „BM Technotrade” SRL nr.04/05-002/2020 din 04 mai 2020, prin care Xenia Senchevici a fost eliberată, în baza art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii, din funcția de casier. A fost restabilită Xenia Senchevici în funcția deținută de casier în cadrul ÎCS „BM Technotrade” SRL. A fost încasat din contul ÎCS „BM Technotrade” SRL în beneficiul Xeniei Senchevici salariul mediu neachitat pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada cuprinsă între 04 mai 2020 și până la restabilirea efectivă a Xeniei Senchevici în funcție, calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmând a fi efectuată de către angajator. A fost încasată din contul ÎCS „BM Technotrade” SRL în beneficiul Xeniei Senchevici suma de 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 decembrie 2020 prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „BM Technotrade” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „BM Technotrade” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depuse de Xenia Senchevici.

Pentru a decide astfel instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 10 alin. (1) lit. a), 81 alin. (1) lit. b), 86 alin. (1) lit. h), 206, 208, 210 Codul muncii și a stabilit că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Conform ordinului ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 74 din 20 martie 2020 s-a dispus acordarea concediului neplătit reclamantei Xenia Senchevici, casier în sala de comerț, al Magazinului nr. 1, pentru perioada de activitate 2020 din data de 01 aprilie 2020 până pe data de 30 aprilie 2020, cu o durată de 30 de zile calendaristice,

care a fost adus la cunoștința reclamantei la data de 20 martie 2020, fapt confirmat de ultima contra semnătură (f.d. 22).

Totodată, ordinul respectiv a fost înregistrat în registrul de evidență a ordinelor de concedii ÎCS „BM Technotrade” SRL pentru perioada 02 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020 (f.d. 137 verso).

Colegiul instanței de apel a remarcat că potrivit tabelului de pontaj pentru luna aprilie al anului 2020, este stabilit că Xenia Senchevici se află în concediu neplătit pe parcursul a 30 de zile (f.d. 127). Prin dispoziția, Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 21 din 24 aprilie 2020 s-a dispus, reluarea începând cu data de 27 aprilie 2020, cu asigurarea obligatorie a respectării normelor pentru reducerea răspândirii infecției COVID - 19, a activităților de comerț cu amănuntul a tuturor tipurilor de mărfuri, prin unitățile comerciale specializate, cu excepția celor amplasate în centre comerciale și piețe (inclusiv piețe auto).

Astfel, activitatea punctelor comerciale de vânzare cu amănuntul din rețeaua magazinelor „Bomba” a fost reluată începând cu ziua de 27 aprilie 2020, fapt ce rezultă expres din conținutul ordinului ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 27/001/04/20 din 27 aprilie 2020 (f.d. 129-130).

Reieșind din faptul că prin ordinul nr.4/11 din 14 aprilie 2020, ziua de 01 mai 2020, a fost declarată zi lucrătoare pentru unitatea respectivă (a se vedea fd.d.117), a constatat instanța de apel că, după expirarea concediului din cont propriu Xenia Senchevici nu s-a mai prezentat la locul de muncă.

Prin ordinul angajatorului ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 5/001/2020 s-a dispus instituirea comisiei de anchetă în următoare componență: Ciornei Denis, administratorul ÎCS „BM Technotrade” SRL – Președintele Comisiei, Bostanica Maxim și Iașiuc Vasile vânzători superiori al unității comerciale ÎCS „BM Technotrade” SRL din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, membri ai Comisiei (f.d. 93).

Ordinul respectiv a fost introdus în Registrul de evidență a ordinelor ÎCS „BM Technotrade” SRL pentru perioada 02 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020, la data de 01 mai 2020 (f.d. 118).

Potrivit procesului-verbal ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 1/05 din 01 mai 2020, cu privire la absența de la lucru, a fost stabilit cu certitudine că la data de 01 mai 2020, Xenia Senchevici, angajată în calitate de casier în cadrul ÎCS „BM Technotrade” SRL, unitatea comercială – magazin specializat „Bomba” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 124, urma a se prezenta la serviciu, însă a lipsit de la lucru și nu a prezentat vreo explicație (verbală sau scrisă) privind cauzele absenței sale de la lucru.

A mai stabilit instanța de apel că, după expirarea concediului acordat salariatului Xenia Senchevici până la 30 aprilie 2020, inclusiv, în pofida obligației de a se prezenta la local de muncă la 01 mai 2020, aceasta a absentat fără motive întemeiate întreaga zi de muncă, fapt confirmat prin tabelul de pontaj al unității comerciale a angajatorului, procesul verbal în cauză fiind semnat de către membrii Comisiei de Anchetă, ÎCS „BM Technotrade” SRL Iașiuc Vasile și Bostanica Maxim, precum și de administratorul ÎCS „BM Technotrade” SRL, Ciornei Denis, Președintele Comisiei (f.d. 94).

Conform procesului-verbal ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 2/05 din 02 mai 2020, cu privire la absența de la lucru, s-a constatat că la data de 02 mai 2020,

Xenia Senchevici a lipsit de la lucru și nu a prezentat vreo explicație (verbală sau scrisă) privind cauzele absenței sale de la lucru (f.d. 95).

Din conținutul procesului-verbal ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 4/05 din 04 mai 2020 cu privire la absența de la lucru, a fost stabilit că la data de 04 mai 2020, Xenia Senchevici s-a prezentat la unitatea comercială a ÎCS „BM Technotrade” SRL și a înaintat cererea de demisie.

La scurt timp, după înaintarea cererii de acceptare a demisiei, s-a întors la unitatea comercială ÎCS „BM Technotrade” SRL și și-a retras cererea de demisie, solicitând restituirea acesteia, iar după restituirea cererii de demisie, Xenia Senchevici a părăsit unitatea comercială fără a invoca careva motive, fiind totodată constatat că începând cu 01 mai 2020 a lipsit de al lucru, neprezentând careva explicații, iar la data de 04 mai 2020 nu a executat obligațiile de muncă, de asemenea fără motive (f.d. 96).

Prin procesul-verbal ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 4/05.002 din 04 mai 2020, cu privire la absența de la lucru, a fost stabilit că Xenia Senchevici, la data de 01 mai 2020, 02 mai 2020 și 04 mai 2020 a absentat fără motive de la lucru și nu a prezentat vreo explicație privind cauzele absenței sale de la lucru, de la data de 04 mai 2020, de la Xenia Senchevici în momentul depunerii de către aceasta a cererii de demisie, au fost cerute explicații scrise, cu privire la cauzele încălcării disciplinei de muncă, însă Xenia Senchevici a refuzat să dea explicații, invocând înaintarea cererii de demisie, la aceeași dată, ultima, după utilizarea dreptului să-și retragă cererea de demisie, repetat a refuzat să dea explicații în privința absenței fără motive de la lucru, precum și în privința neîndeplinirii obligațiilor de muncă în ziua de 04 mai 2020 și intenția de a părăsi unitatea comercială după aceasta, faptul dat fiind confirmat de membrii Comisei de Anchetă (f.d. 97).

La aceeași dată, 04 mai 2020, a fost întocmit procesul-verbal nr. 0405-003/2020 al comisiei de anchetă, prin care a fost stabilit că la data de 01 mai 2020 prin ordinul angajatorului nr. 5/001/2020 a fost organizată ancheta de serviciu pe marginea cazului încălcării disciplinei de muncă, fiind constatate circumstanțele descrise în procesele-verbale ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 1/05 din 01 mai 2020, nr. 2/05 din 02 mai 2020 și 4/05.002 din 04 mai 2020.

Astfel, în aceste condiții, comisia a propus concedierea Xeniei Senchevici în baza art. 86 alin. (1) lit. h) în coroborare cu art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii.

Astfel, în opinia Colegiului civil, procedura de concediere a reclamantei Xenia Senchevici a fost respectată și în acest sens fiind constatat că, au fost respectate exigențele art. 208 alin. (1) Codul muncii, reclamantei i s-a solicitat o explicație în baza celor constatate prin procesele verbale nr. 4/05 din 04 mai 2020, nr. 4/05.002 din 04 mai 2020, însă ultima a refuzat să ofere careva explicații, invocând că depune cerere de demisie, iar ulterior și-a retras cererea dată, însă repetat a refuzat de a oferi explicații pe marginea faptelor incriminate.

Prin urmare, Colegiul civil al instanței de apel a reținut că în cazul de față nu au fost prezentate la materialele cauzei careva acte confirmative în vederea motivării ilegalității emiterii ordinului nr. nr. 04/05-002/2020 din 04 mai 2020, fapt care exclude posibilitatea anulării acestuia.

La 06 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Xenia Senchevici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia recurată este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume prin interpretarea eronată a legii, examinarea unor probe care nu au fost examinate în prima instanță și aprecierea arbitrară a acestora, prin care s-a dus la soluționarea greșită a cauzei, cât și s-a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale salariatei Xenia Senchevici.

A invocat că instanța de apel a încălcat prevederile imperative de procedură civilă și anume art. 119¹, 186 alin. (1), 359 alin. (2) și 372 alin. (1) CPC.

A susținut că odată cu hotărârea instanței de fond, de către ÎCS „MB Technotrade” SRL în urma declarării apelului a fost contestată și încheierea protocolară din 06 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care s-a restituit referința și probele aferente și anume probele care au fost prezentate de ÎCS „Technotrade” SRL în ordine de apel.

Însă, instanța de apel a lăsat fără examinare legalitatea încheierii protocolare din 06 noiembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care este în vigoare și produce efectele sale juridice prin neadmitere a probelor prezentate de către intimată.

Totuși fără a anula încheierea menționată și fără a se expune cu privire la temeinicia/netemeinicia restituirii probelor și necesitatea admiterii unor probe noi în ordine de apel, prin prisma art. 372 alin. (1) CPC, instanța de apel a admis și a apreciat probele prezentate în ordine de apel contrar încheierii protocolare din 06 noiembrie 2020 care este în vigoare nefiind anulată, prin care a încălcat normele procedurale enunțate cât și dreptul la un proces echitabil a recurenteii.

Or, odată ce instanța de recurs examinează doar legalitatea deciziei instanței de apel, fără a putea administra și aprecia probele anexate la materialele dosarului, prin aceasta Xenia Senchevici este lezată în dreptul de a formula un recurs efectiv atât în fapt și în drept asupra probelor examinate de către instanța de apel pentru prima dată fără a se expune asupra încheierii de restituire a probelor și necesitatea admiterii probelor în ordine de apel.

A mai susținut că sunt neîntemeiate argumentele instanței de apel care a reținut că, Codul muncii nu stabilește obligația angajatorului de a reaminti angajaților când aceștia urmează să se prezinte la muncă, astfel salariatul are obligația de a se prezenta la locul de muncă în ziua imediat următoare a ultimei zile de concediu, or la caz angajatorul i-a comunicat că trebuie să mai stea acasă și că la muncă au ieșit câteva persoane din administrație.

A menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de către Xenia Senchevici în referința depusă la cererea de apel, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

În special, instanța de apel a lăsat fără examinare cele mai importante argumente, respectiv hotărârea instanței de apel nu este motivată suficient.

A considerat că neprezentarea sa la serviciu se datorează unor circumstanțe obiective și independente de voința acesteia ceea ce indică faptul netemeinicii și ilegalității temeiului invocat de către angajator privind lipsa acesteia de la muncă de 4 ore consecutive și în consecință ilegalitatea concedierii sale.

A invocat că ancheta de serviciu indicată în ordinul de concediere a fost una formală, efectuată cu data din urmă, or angajatorul nu a prezentat probe cu privire

la faptul că a anunțat-o cu privire la inițierea anchetei de serviciu, nu i-a fost oferit dreptul de a prezenta toate probele și justificările cu privire la încălcarea imputată.

Prin notificarea din 20 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021 a fost expediată părților prin intermediul adresei electronice la 29 octombrie 2021 (f.d. 185).

Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 decembrie 2021, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Xenia Senchevici completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Xenia Senchevici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu

se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Xenia Senchevici ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Xenia Senchevici se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru