

## Î N C H E I E R E

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cimișlia, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Balan Cristian cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire,

#### c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Cristian cu privire la restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire în sumă totală de 67 510, 52 de lei, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 05 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Balan Cristian, casată hotărîrea din 05 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și transmisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă cererea avocatului Bargan Alexandru și a fost declinată competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, și strămutată cauza civilă la cererea Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Balan Cristian privind restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire, către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Balan Cristian cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență, cu suspendarea procesului civil până la soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei

Cimișlia, sediul Central să judece prezenta cauza civilă, din următoarele considerente.

Conform art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârîtului.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1)-(4) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul. Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe. Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

Conform actelor cauzei, și anume a copiei buletinului de identitate și a informației parvenite de la IP „Agenția Servicii Publice” rezultă că domiciliul pârîtului se află în raionul xxxx, satul xxxx, aceasta însemnând că examinarea prezentei cauze civile nu este în competența teritorială a Judecătoriei Chișinău, dar a Judecătoriei Cimișlia.

Conform art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că reclamantul, Ministerul Afacerilor Interne, la 05 aprilie 2018, corect a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva lui Balan Cristian cu privire la restituirea cheltuielilor

pentru instruire, cu respectarea competenței jurisdicționale teritoriale prevăzute de art. 38 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Balan Cristian cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire, urmează a fi remisă spre judecare Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În conformitate cu art. art. 38 alin. (1), 44 alin. (3), (9), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central la judecarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Balan Cristian cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Balan Cristian cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh