

Dosarul nr. 2r-839/2021
2-20149357-01-2r-23122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, L. Pruteanu, I. Secrieru)

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Elena Madan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Elenei Madan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Elena Madan privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2020 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Madan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ACC nr. 55/500 a fost admisă integral și a fost încasată de la Elena Madan în beneficiul ACC nr. 55/500 suma de 7083,73 de lei cu titlu de datorie, suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat la depunerea acțiunii și suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare.

La 28 iunie 2021 Elena Madan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2021, solicitând repunerea în termen a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului a indicat că nu a cunoscut despre procesul judecătoresc, nu a primit citații sau alte comunicări din partea instanței de judecată sau din partea ACC nr. 55/500, iar despre hotărârea primei instanțe a aflat abia la 14 iunie 2021, când a primit somația executorului judecătoresc privind achitarea datoriei.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Elena Madan, cu restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 01 decembrie 2021 Elena Madan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 noiembrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia că Elena Madan domiciliază pe adresa mun. Chișinău, xxxxxxxx iar în această privință s-a bazat pe certificatul din 27 octombrie 2020 eliberat de ACC nr. 55/500 Natalia Iuraș, or acest certificat reprezintă o probă inadmisibilă la confirmarea domiciliului recurenteii.

A susținut că domiciliul ei se află pe adresa mun. Chișinău, xxxxxxxx, unde și locuiește deja de mult timp.

În realitate nu a cunoscut despre examinarea cauzei date, nu a recepționat careva citații sau alte comunicări din partea instanței de judecată sau din partea intimatului. A explicat că abia la 14 iunie 2021, ora 17.29 a recepționat trimiterea poștală parvenită din partea executorului judecătoresc.

A mai susținut că intimatul cu rea-credință a solicitat citarea publică a sa, fără a întreprinde careva acțiuni de identificare a domiciliului său.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 11 noiembrie 2021 și a fost expediată recurenteii la aceeași dată, însă la actele cauzei lipsește dovada comunicării încheierii recurenteii.

Astfel, recursul declarat la 01 decembrie 2021 de către Elena Madan se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de ACC nr. 55/500.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că Elena Madan a cunoscut despre existența cauzei date, având calitatea de reclamant pe dosar și totodată fiindu-i comunicate,

prin intermediul adresei poștale și înștiințării publice a actelor de procedură în prima instanță și anume despre acceptarea cererii în procedura cererilor cu valoare redusă și despre admiterea acțiunii (f.d. 34-35).

La 28 iunie 2021, Elena Madan a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii primei instanțe din 12 martie 2021, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Urmare, prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Madan, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 12 martie 2021.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 13 martie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 12 aprilie 2021, fiind zi de luni, însă cererea de apel a fost depusă de către Elena Madan la 28 iunie 2021, adică cu mult peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Elena Madan, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile recurente precum că, apelanta a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că cererea a fost examinată în procedură scrisă, nu a primit nici o înștiințare despre examinarea cauzei date, iar despre hotărârea pronunțată a aflat abia la 14 iunie 2021, când a primit somația de la executorul judecătoresc privind executarea hotărârii, adică peste termenul de declarare a apelului, motiv din care a omis termenul de atac al hotărârii primei instanțe.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Totodată actele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 12 martie 2021 (f.d. 34).

Din actele cauzei rezultă că prima instanță a expediat la adresa pârtei/recurente, mun. Chișinău, xxxxx toate actele de procedură, inclusiv și dispozitivul hotărârii (f.d. 25-27, 39).

Se constată, însă, că corespondența menționată, a fost expediată în adresa recurente, însă a fost returnată în adresa primei instanțe de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d.28, 40).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Elena Madan nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicurilor expediate de către prima instanță, nu poate fi imputată instanței de judecată ca necomunicarea Elenei Madan a actelor de procedură emise de prima instanță. Mai mult, însăși recurenta a recunoscut că despre hotărârea primei instanțe a cunoscut la 14 iunie 2021 din notificarea executorului judecătoresc, care de asemenea a fost expediată la adresa mun. Chișinău, xxxxxx și pe care a ridicat-o de la oficiul poștal.

La fel, este de reținut și faptul că Elena Madan a fost înștiințată în mod public despre examinarea cauzei date (f.d.33).

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile recurente precum că nu au știut despre examinarea cauzei date și data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, deoarece cauza a fost examinată în procedură scrisă.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurente privind declararea apelului la 28 iunie 2021 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Elena Madan fiind înștiințată prin intermediul oficiului poștal și prin citarea publică despre examinarea cauzei, odată ce nu a ridicat trimiterile poștale de la oficiul poștal, a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, reclamanta Elena Madan nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelanta-recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Elena Madan.

Se menține încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Elenei Madan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru