

Dosarul nr. 3r-11/22
2-19072771-01-3r-11012022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Silvia Secrieru

în cauza de contencios administrativ la cererea creditorului Silvia Secrieru cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești

împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare pornită la cererea depusă de creditorul Silvia Secrieru a documentului executoriu – hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 21 mai 2021, Silvia Secrieru a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de executare pornită la cererea depusă de creditorul Silvia Secrieru a documentului executoriu – hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 20 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Silvia Secrieru a declarat recurs împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că caracterul executoriu se conține expres în dispozitivul hotărârii nr. 3-368/219 din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și care nu conține careva condiționări, precum eronat a interpretat Casa Națională de Asigurări Sociale.

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) lit. c) și (4¹) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, a evidențiat că executarea hotărârii judecătorești menționate presupunea obligația Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua calcularea dreptului ei la pensie, luând în calcul cei doi ani de

activitate după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă, cu condiția că pensia calculată conform formulelor din anexe, este mai mare decât pensia aflată în plată.

A afirmat că, contrar constatărilor instanței, din răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 3119 din 2 iulie 2021 nu rezultă faptul executării obligației de reexaminare a dreptului la pensie, ci doar relatări referitoare la judecarea cauzei și modificările care au fost operate în lege pe parcursul judecării cauzei, justificându-și poziția prin faptul că nu refuză executarea actului judecătoresc și că va iniția neîntârziat procedura de executare a hotărârii, însă aceasta este condiționată de modificările operate în lege.

A considerat că o scrisoare simplă a debitorului, prin care informează despre faptul că nu refuză executarea actului judecătoresc și că va iniția în viitor executarea hotărârii, nu constituie un motiv de a considera că hotărârea a fost executată benevol.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentei la 16 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 34).

Respectiv, termenul de 3 zile, prevăzut de art. 249 alin. (3) Cod administrativ, a început să curgă la data de 17 decembrie 2021 și respectiv, a expirat la data de 19 decembrie 2021.

Dat fiind faptul că data de 19 decembrie 2021 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de declarare a recursului se constată a fi 20 decembrie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 decembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a Silviei Secrieru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului nr. 1242 din 26 noiembrie 2018 emis de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Briceni, privind reexaminarea dreptului la pensie, obligarea reexaminării dreptului la pensie, constatarea încălcării dreptului la acces la informație și repararea prejudiciului moral. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să reexamineze dreptul la pensie al Silviei Secrieru. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 7-10).

Tot actele cauzei atestă că la 21 mai 2021, Silvia Secrieru a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 3-4).

Se mai constată că prin somația nr. 3ex-27/21 din 10 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a stabilit Casei Naționale de Asigurări Sociale termen de 30 de zile de la recepționarea notificării pentru executarea benevolă a hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (14-15).

Drept urmare, în termenul stabilit de Curtea de Apel Chișinău, Casa Națională de Asigurări Sociale a executat benevol documentul executoriu și a reexaminat dreptul la pensie al Silviei Secrieru, în acest sens fiind emis răspunsul nr. 3119 din 2 iulie 2021, prin care a fost indicat că, în temeiul art. 33 alin. (4²) din Legea nr. 156/1998, reexaminarea pensiei în raport cu stagiul de cotizare cumulat va fi efectuat după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă, exclusiv în corespundere cu tabelul 1¹ din legea citată (f. d. 18-21).

Ca consecință, prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de executare pornită la cererea depusă de creditorul Silvia Secrieru a documentului executoriu – hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 24-26), în acest sens fiind reținută executarea benevolă a hotărârii judecătorești de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la încetarea procedurii de executare a documentului executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1), (3) Cod administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Conform art. 250 lit. a) Cod administrativ, titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii.

În același timp, potrivit art. 251 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a conchis precum că actul judecătoresc pus spre executare silită,

a fost executat benevol de Casa Națională de Asigurări Sociale și deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, urmează a fi încetată procedura de executare inițiată la cererea depusă de Silvia Secrieru a documentului executoriu – hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În susținerea acestei opinii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că documentul executoriu – hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a fost admisă parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a Silviei Secrieru și obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să reexamineze dreptul la pensie al Silviei Secrieru, este condiționat de survenirea circumstanțelor legale în acest sens, având în vedere modificările operate la Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, prin care Silvia Secrieru a obținut dreptul la reexaminarea pensiei și autoritatea publică urmează să-i reexamineze dreptul la pensie pentru limita de vârstă ca urmare a activării în continuare în câmpul muncii, ținând cont de graficul indicat în tabelul 1¹ din art. 33 alin. (4²) din legea menționată.

Or, din partea motivată a hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, inițierea procedurii de executare a cărei se solicită, rezultă expres că Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să reexamineze dreptul la pensie pentru limită de vârstă ca urmare a activării în continuare în câmpul muncii, ținând cont de graficul indicat în tabelul 1¹ din alin. (4²) art. 33 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii.

Iar prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, odată cu reexaminarea dreptului la pensie a Silviei Secrieru, s-a menționat că, în sensul art. 33 alin. (4²) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, aceasta va avea dreptul la recalcularea pensiei solicitate, potrivit tabelului menționat, în anul 2023 (cu confirmarea stagiului realizat după stabilirea pensiei de la 2 la 5 ani) sau dacă a acumulat un stagiu de cotizare mai mare, atunci va avea dreptul la recalcularea pensiei.

Distinct de aceste constatări, se atestă justetea concluziei Curții de Apel Chișinău precum că Casa Națională de Asigurări Sociale nu a refuzat executarea actului judecătoresc, dar a supus reexaminării dreptul la pensie al Silviei Secrieru, conform hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Astfel fiind, se atestă că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost executată benevol de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Pe cale de consecință, respectivele constatări resping ca fiind neîntemeiat argumentul recurentei invocat în cererea de recurs în sensul că o scrisoare simplă a debitorului, prin care informează despre faptul că nu refuză executarea actului judecătoresc și că va iniția în viitor executarea hotărârii, nu constituie un motiv de a considera că hotărârea a fost executată benevol.

Mai cu seamă că Casa Națională de Asigurări Sociale, în răspunsul nr. 3119 din 2 iulie 2021, la somația Curții de Apel Chișinău, a reiterat că nu refuză executarea actului judecătoresc emis, or acesta este condiționat de survenirea circumstanțelor

legale în acest sens și anume a celor prevăzute la art. 33 alin. (4²) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Silvia Secrieru, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Silvia Secrieru.

Se menține încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea creditorului Silvia Secrieru cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh