

Dosarul nr.2rc-147/2021  
2-20137640-01-2rc-22122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

## DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „ROMATIM”, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MICALUX D” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ROMATIM” cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 18 iunie 2021 și din 02 noiembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ROMATIM” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „ROMATIM”, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu, împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2020, SRL „MICALUX D” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ROMATIM” solicitând încasarea din contul pârâtei SRL „ROMATIM” a datoriei în mărime de 10 171,93 de lei cât și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 305,15 de lei.

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „MICALUX D” a fost admisă. A fost încasat de la SRL „ROMATIM” în beneficiul SRL „MICALUX D” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare în mărime de 10171,93 de lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 305,15 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar

Crețu împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A fost comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 11 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu a depus cererea de apel motivată. La fel, a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat, invocând situația economică dificilă din cauza multitudinii de debitori, a căror creanțe constituie circa câteva milioane de lei.

Prin încheierea din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. A fost comunicat apelantului SRL „ROMATIM”, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 15 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu a depus cererea de amânare a plății taxei de stat, deoarece se află în imposibilitate de achitare a plății taxei de stat.

Prin încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu privind amânarea plății taxei de stat. A fost comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la 29 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor cu restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierile instanței de apel din 18 iunie 2021 și 02 noiembrie 2021 deoarece instanța de apel a dat o apreciere greșită circumstanțelor în fapt și de drept, precum și a probelor prezentate întru susținerea demersului cu privire la scutirea integrală a platei taxei de stat.

Astfel, în situația dată avocatul Radu Cezar Crețu care acționează în interesele SRL „ROMATIM” consideră că, recurente i-a fost îngădit accesul la justiție, nejustificat fiindu-i refuzată apărarea judiciară, în special constată o violare a art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 15 noiembrie 2021, potrivit scrisorii anexate la materialele cauzei. (f.d.142)

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat împotriva încheierilor emise de Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrat la 01 decembrie 2021, fiind expediat prin poștă la 29 noiembrie 2021 (f.d.150), în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, se consideră declarat în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „MICALUX D” a fost admisă. A fost încasat de la SRL „ROMATIM” în beneficiul SRL „MICALUX D” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare în mărime de 10171,93 de lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 305,15 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 18 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 din Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A fost comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 11 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu a depus cerere de apel motivată. La fel, a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat, invocând situația economică dificilă din cauza multitudinii de debitori, a căror creanțe constituie circa câteva milioane de lei.

Prin încheierea din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat. A fost comunicat apelantului SRL „ROMATIM”, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 15 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu a depus cererea de amânare a plății taxei de stat, deoarece se află în imposibilitate de achitare a plății taxei de stat.

Prin încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu în privind amânarea plății taxei de stat. A fost comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea susnumită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Încheierea nominalizată a fost recepționată de avocatului Radu Cezar Crețu care acționează în interesele SRL „ROMATIM”, prin intermediul poștei electronice la 30

septembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.133), iar de către SRL „ROMATIM”, a fost recepționată la 08 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8003406889AS, anexat la materialele cauzei (f.d.134).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de SRL „ROMATIM”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 13 septembrie 2021 a indicat termenul-limită de 15 zile din momentul recepționării (recepționată la 30 septembrie 2021, prin intermediul poștei

electronice), și a identificat locul (concret) în care SRL „ROMATIM” trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 de lei în original, însă nu a fost prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 228,86 de lei în original, deși la 30 septembrie 2021, avocatul Radu Cezar Crețu prin intermediul poștei electronice, a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel din 13 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, odată ce avocatul Radu Cezar Crețu care acționează în interesele SRL „ROMATIM” a recepționat încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău încă la data de 30 septembrie 2021, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 228,86 de lei, până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, adică până la 15 octombrie 2021, inclusiv.

Or, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul menționează că, avocatul Radu Cezar Crețu care acționează în interesele SRL „ROMATIM” avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 13 septembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Radu Cezar Crețu care acționează în interesele SRL „ROMATIM”, în cererea de recurs, precum că, nu a executat încheierea din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece SRL „ROMATIM” nu dispune de mijloace financiare pentru a achita taxa de stat în mărime de 228,86 de lei, pentru că, nu are venituri, iar asupra bunurilor a fost aplicat sechestrul.

În conformitate cu art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din conținutul acestei norme reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia prin prezentarea probelor pertinente și admisibile.

Raportând circumstanțele speței la dispozițiile normei citate mai sus, instanța reține că, avocatul Radu Cezar Crețu care acționează în interesele SRL „ROMATIM” nu a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile și imposibilității achitării taxei de stat în mărime de 228,86 de lei.

Aplicând normele legale și jurisprudența CtEDO la speță, Colegiul reține că afirmațiile avocatului Radu Cezar Crețu care acționează în interesele SRL „ROMATIM” nu dovedesc în mod cert și cu precădere starea financiară precară a subiectului.

În acest context, cu referire la jurisprudența CtEDO, precum și cadrul legal intern, Colegiul ține să menționeze că, instanța de apel corect a constatat că apelantul nu a probat existența imposibilității achitării taxei de stat, în sensul scutirii acesteia de la plata taxei de stat.

Totodată, ține de menționat că, plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, fiind impusă de lege respectarea unei anumite proceduri.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, legiuitorul a dispus posibilitatea scutirii apelantei de la plata taxei de stat, dar în sarcina acesteia a fost pusă prezentarea unui material probatoriu prin care să se confirme că este în imposibilitate să o achite, nu are alte surse de venit, probe care la materialele pricinii nu se atestă, în afară de declarațiile afirmative ale acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că, în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai sus pentru scutirea apelantei de la plata taxei de stat, or aceasta nu a prezentat în temeiul art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite achitarea taxei de stat în mărime de 228,86 de lei, motiv pentru care Colegiul conchide corectă soluția instanței de apel asupra necesității respingerii cererii apelantei de scutire integrală de la plata taxei de stat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierile instanței de apel sunt întemeiate și adoptate cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „ROMATIM”, reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu

Se mențin încheierile din 18 iunie 2021 și din 02 noiembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MICALUX D” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ROMATIM” cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru