

Dosarul nr.2rci-49/2021
2-20153313-01-2rci-25112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. N. Iordachi)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, St. Iorgov,)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim. O. Cojocaru, St. Iorgov)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Valerii Tretiacenco,
în cauza, la cererea introductivă depusă de Constantin Axionov cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată
„West Invest Capital”,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Tretiacenco
împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24
mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul central,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2020, Constantin Axionov a depus cerere introductivă, cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „West Invest
Capital”, și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea
insolabilității.

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost
admisă cererea introductivă depusă de Constantin Axionov cu privire la intentarea
procedurii de insolabilitate față de debitorul S.R.L. „West Invest Capital”. A fost
constatată insolabilitatea debitorului S.R.L. „West Invest Capital” și a fost intentat
procesul de insolabilitate față de debitorul S.R.L. „West Invest Capital”. A fost
desemnat în calitate de administrator al insolabilității al S.R.L. „West Invest
Capital”, Adriana Crețu, deținătorul autorizației nr. 190 din 23 februarie 2015,
eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 24 mai 2021 și 01 iunie 2021, avocatul Vitalie Tihon, în interesele
debitorului S.R.L. „West Invest Capital” și a reprezentatului debitorului Ruslan
Pușcaș, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei
Chișinău, sediul central, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea
hotărârii primei instanțe cu reexaminarea fondului și pronunțarea unei noi hotărâri

prin care cererea înaintată de Constantin Axionov să fie respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

La 04 iunie 2021, avocatul Andrei Iosip, în interesele reprezentatului debitorului S.R.L. „West Invest Capital”, Ruslan Pușcaș, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și soluționarea problemei în fond, prin decizie, prin respingerea cererii introductive depusă de Constantin Axionov cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „West Invest Capital”, cu ridicarea imediată a sechestrelor și interdicțiilor instituite de instanța de insolvență prin încheierea din 08 decembrie 2020.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, au fost respinse recursurile declarate de avocații Vitalie Tihon și Andrei Iosip în interesele debitorului S.R.L. „West Invest Capital” și a reprezentantului debitorului, Ruslan Pușcaș, și a fost menținută hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care cererea introductivă a fost admisă și intentat procesul de insolvență.

La 03 septembrie 2021, Valerii Tretiacenco a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul central, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu reexaminarea fondului cererii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea înaintată de cet. Constantin Axionov să fie respinsă.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Tretiacenco împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 15 noiembrie 2021, Valerii Tretiacenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 25 noiembrie 2021, a depus cerere de completare a recursului declarat anterior, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea introductivă depusă de Constantin Axionov cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „West Invest Capital”, să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin tabelul preliminar și prin tabelul definitiv a fost validată o creanță, și anume contractul de împrumut nr. XXX din XX XXXX XXXX, care a fost contestat în instanța de judecată de revizuent deoarece este parte a contractului.

A invocat că, instanța de judecată a acordat caracter executoriu unui act juridic la care este parte revizuentul Valerii Tretiacenco, fără ca acesta să fie invitat în proces și să fie audiat, fără să poată să se apere. Or, validarea unei creanțe din tabelul definitiv, prin semnătura judecătorului echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă. Astfel apare consecința juridică necesară a suportării unor obligații derivate dintr-un proces în care revizuentul nu a fost atras. Toate aceste considerente demonstrează că, în realitate prin soluția instanței de revizuire s-au încălcat nu doar prevederile legii procesual civile, dar și prevederile CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință, prin intermediul poștei electronice la 19 noiembrie 2021. (f.d.40)

Astfel, recursul declarat de Valerii Tretiacenco, la 15 noiembrie 2021, este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă, temeiurile pentru declararea acesteia.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 15 noiembrie 2021, Valerii Tretiacenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 25 noiembrie 2021, a depus cerere de completare a recursului declarat anterior, solicitând casarea încheierii recurate, reexaminarea fondului cauzei, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea introductivă depusă de

Constantin Axionov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „West Invest Capital”, să fie respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul Valerii Tretiacenco a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, invocând că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin urmare, instanța de recurs a remarcat că, redeschiderea procesului în temeiul art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Or, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, instanța de judecată reține că, temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care, după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, instanța de recurs constată că, motivele invocate de Vitalii Tretiacenco se referă la dezacordul acesteia cu soluția adoptată prin decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu relevă prin prisma art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Or, prin decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs nu a adoptat vreo soluție, nemijlocit, în privința lui Valerii Tretiacenco, doar a verificat legalitate hotărârii primei instanțe cu privire la constatarea temeiului de intentarea a procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „West Invest Capital”, și anume, incapacitatea de plată a debitorului.

Prin urmare, pretinsa participare a lui Valerii Tretiacenco nu este de natură să afecteze decizia Colegiului cu privire la menținerea hotărârii de intentarea a procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „West Invest Capital”.

Astfel, Colegiul atestă că, cele invocate de Vitalii Tretiacenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel prin încheierea din 09 noiembrie 2021 corect a respins cererea de revizuire pe motiv că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Mai mult, se impune a menționa că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că, soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vitalii Tretiacenco.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea introductivă depusă de Constantin Axionov cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „West Invest Capital”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru