

Dosarul nr. 2r-15/2022
2-20121153-01-2r-05012022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (I. Rabei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Alexandr Golovatîi,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de
Economii și Împrumut „Supercredit” împotriva lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav
Istrati cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,
împotriva încheierii din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2020, AEÎ „Supercredit” a depus cererea de chemare în judecată
împotriva lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istrati cu privire la încasarea datoriei și
a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, a fost
admisă acțiunea înaintată de AEÎ „Supercredit”.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii
în beneficiul AEÎ „Supercredit” suma împrumutului în mărime de 100 000 de lei,
dobânzi în mărime de 16 358 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 41 750 de lei
ce rezultă din contractul de împrumut nr. 206/TL/2018 din data de 16.05.2018.

S-a încasat în mod solidar, din contul lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii
în beneficiul AEÎ „Supercredit” suma de 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică și
suma de 4 744 de lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

La 29 noiembrie 2021, prin intermediul cancelariei, Liudmila Istratii, indicând că
este reprezentant prin procură a lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii a depus apel
împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

solicitând admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Istratii în interesele lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” împotriva lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 64-65).

La 20 decembrie 2021, Alexandr Golovatîi a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, manifestându-și dezacordul cu soluția adoptată de instanța de apel, invocând netemeinicia acțiunii înaintate de către AEÎ „Supercredit” (f.d.78).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen la 20 decembrie 2021 (f.d.78), or la materialele cauzei lipsesc înscrisuri privind comunicarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele recursurilor declarate, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare

După cum rezultă din actele dosarului, la 01 octombrie 2020, AEÎ „Supercredit” a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea înaintată de AEÎ „Supercredit”.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii în beneficiul AEÎ „Supercredit” suma împrumutului în mărime de 100 000 de lei, dobânzi în mărime de 16 358 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 41 750 de lei ce rezultă din contractul de împrumut nr. 206/TL/2018 din data de 16.05.2018.

S-a încasat în mod solidar, din contul lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii în beneficiul AEÎ „Supercredit” suma de 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică și suma de 4 744 de lei în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

La 29 noiembrie 2021, prin intermediul cancelariei, Liudmila Istratii, indicând că este reprezentant prin procură a lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă acțiunea înaintată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Istratii în interesele lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” împotriva lui Alexandr Golovatîi și Veaceslav Istratii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 64-65).

Conform art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Conform art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces, b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin prisma normelor de drept sus-citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că Istratii Ludmila nu este participant la proces.

Totodată, instanța de recurs reține că împreună cu cererea de apel depusă, Liudmila Istratii a anexat procura nr. 2-12141 din 16 noiembrie 2021 emisă de notarul Gheorghe Russu prin care Ludmila Istratii a fost împuternicită pentru reprezentarea lui Alexandr Golovatîi în instanțele judiciare administrative din Republica Moldova (f.d. 56-56 verso), precum și procura nr. 2-7396 din 06 august 2021 emisă de notarul Gheorghe Russu prin care Ludmila Istratii a fost împuternicită pentru reprezentarea lui Veaceslav Istratii în fața tuturor organelor competente din Republica Moldova (f.d. 57-57 verso).

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Având în vedere cele enunțate supra, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel cu privire la faptul că înscrisurile prezentate de către Ludmila Istratii nu acordă dreptul de a reprezenta interesele apelanților Alexandr

Golovații și Veaceslav Istratii în instanța de judecată, inclusiv de a contesta hotărârea instanței de fond. Or, Ludmila Istratii nu a prezentat înscrisuri care atestă că este licențiată în drept și că ar fi în relații de rudenie cu pârâții Alexandr Golovații și Veaceslav Istratii, precum și gradul de rudenie cu apelanții.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel depusă de către Ludmila Istratii în interesele apelanților Alexandr Golovații și Veaceslav Istratii, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, ori apelanta nu are calitate de participant la proces, hotărârea pronunțată nu influențează drepturile sau obligațiile acesteia, precum și faptul că nu întrunește condițiile de reprezentare conform prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandr Golovații și de a menține încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Alexandr Golovații.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh