

Dosarul nr. 2ac-2/2022
2-20125658-01-2ac-03012022

ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând solicitarea completului de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Șaptefraț împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 06 octombrie 2020, Ivan Șaptefraț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea deciziei (procesului-verbal nr.3) a comisiei de concurs la funcția de inspector de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate din data de 12 august 2020, prin care i-a fost respins dosarul de participare la admiterea în funcția de inspector de integritate, cu reexaminarea dosarului de participare și adoptarea unei decizii privind admiterea sa la concurs pentru ocuparea funcției de inspector de integritate.

Prin hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea, a fost anulată ca ilegală decizia Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate din 12 august 2020, inclusă în procesul-verbal nr.3, prin care a fost respins dosarul de concurs al candidatului Ivan Șaptefraț și s-a obligat Autoritatea Națională de Integritate să emită actul administrativ individual favorabil privind admiterea reclamantului Ivan Șaptefraț la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate în cadrul Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 05 august 2021, Autoritatea Națională de Integritate a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea

hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Ivan Șaptefraț să fie respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit fișei de repartizare a cauzei, la 14 decembrie 2021 prezenta acțiune a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor completului specializat în materie de contencios administrativ, în componența magistraților: Angela Bostan - președintele completului, Grigore Dașchevici și Veronica Negru. (f.d. 132)

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a remis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a decide referitor la soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță competentă de judecare a cererii de apel declarate de către Autoritatea Națională de Integritate, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iulie 2021, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Șaptefraț împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ. (f.d.134-135)

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Totodată, conform art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a remis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a decide referitor la soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță competentă de judecare a cererii de apel declarate de către Autoritatea Națională de Integritate, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iulie 2021, în cauza de contencios administrativ depusă de Ivan Șaptefraț împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră, că nu pot fi reținute drept temei de strămutare temeiurile invocate de Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, că partea reclamantă/intimată este Șaptefraț Ivan, care este angajat în calitate de specialist principal al Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

Referitor la argumentul invocat de către completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin care se invocă temeiuri precum existența unor circumstanțe ce ar trezi dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, pe motiv că, instanța de judecată urmează să se expună asupra legalității unei hotărâri a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în care partea reclamantă/intimată este Șaptefraț Ivan, care este angajat în calitate de specialist principal al Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iar potrivit alin. (4), judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău din motivul suspiciunilor în obiectivitate și imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul judecării prezentei cauze, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

Totodată, circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 37 din Codul administrativ, potrivit căreia, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, se constată că, la caz nu există motive întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

La fel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă,

instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentul că, un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge solicitarea completului de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Șaptefraț Ivan împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ, se remite spre judecare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru