

Dosarul nr. 3rh-6/2022  
2-17155052-01-3rh-05012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, N. Vascan, N. Craiu, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Aliona Miron  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Tîmcov Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost casată decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și restituită cauza la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 29 martie 2017, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, solicitând obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul aferent construcției private a reclamanților din mun. xxxx, conform materialelor dosarului de privatizare nr. 1475 din 28 iulie 2003.

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost atrași din oficiu, în calitate de intervenienți accesorii Tîmcova Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail (f.d.159, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău (f.d.161, vol. I).

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către Mihail Mușat, Tatiana Nedelcu și Ilie Haralampie Nedelcu privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilie Haralampie Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu și Denis Nedelcu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ala Tîmcov, Ana Temcova și Mihail Mușat cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.3-5, vol. IV).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea înaintată de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tîmcov Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail, privind contestarea actului administrativ.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să elibereze lui Nedelcu Ilie Haralampie și Tatianei Nedelcu, titlul de proprietate asupra terenului aferent imobilului deținut în proprietate, situat în mun. xxxx, în condițiile și proporțiile stabilite de lege.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 23, 27-34, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 02 ianuarie 2020, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, au depus cerere de apel nemotivată (f.d.36-37, vol. III), iar la 15 ianuarie 2020 au prezentat motivarea apelului, prin care au solicitat casarea parțială a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca nefondată și neîntemeiată (f.d.40-46, vol. III).

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău și casată integral decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.213-226, vol. VII).

La 05 ianuarie 2022, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cu menținerea deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Drept temei de revizuire Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis au invocat art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, menționând că instanța de recurs a examinat în mod arbitrar probele anexate la materialele cauzei, astfel fiind omisă obligația instanței de a da un răspuns explicit la cele mai importante întrebări în ceea ce privește dosarul de privatizare nr.1475 din 2003, în baza căruia au privatizat 0,06 ha de teren adiacent casei de locuit ce la aparține în baza contractului de vânzare-cumpărare din anul 1990.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în legătură că Codul administrativ nu a reglementat procedura revizuirii unei hotărâri judecătorești, cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis se va examina în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. a) și b) din Codul procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 450 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanță emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din textul cererii de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost casată decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și restituită cauza la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, invocând temei de revizuire art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

Instanța de revizuire reține că pot fi supuse revizuirii, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin

care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii. Corespunzător, nu pot fi supuse revizuirii deciziile instanței de apel sau recurs, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei (art. 385 alin. (1) lit. d), 429 alin. (4), 445 alin. (1) lit. c) și c<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ).

Așadar, la caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție instanța de recurs a dispus în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 02 iunie 2021, restituind la rejudecare cauza instanței de apel, în alt complet de judecată.

În asemenea, circumstanțe, cererea de revizuire depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. 446, art. 448 și 453 alin. (1) lit. a), (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis, împotriva deciziei din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Denis împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Tîmcov Ala, Temcova Ana și Mușat Mihail, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun.

Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Aliona Miron

Victor Burduh